**Обобщение судебной практики по вопросам применения антимонопольного законодательства по делам, рассмотренным в порядке административного судопроизводства в 2018 году**

В соответствии с пунктом 3.2 Плана работ Арбитражного суда Архангельской области на первое полугодие 2019 года проведены обобщение и анализ судебной практики по делам, рассмотренным в порядке административного судопроизводства с применением антимонопольного законодательства (далее – дела с применением антимонопольного законодательства) в 2018 году.

При рассмотрении указанной категории дел суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ), а при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности и дел о привлечении к административной ответственности, также положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В зависимости от сферы общественных отношений, в которых подлежал установлению факт наличия либо отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, судом применялись положения нормативных правовых актов, регулирующих соответствующие общественные отношения: Федеральных законов от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»; от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»; от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности»; от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и др.; подзаконных нормативных правовых актов: Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», «Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, «Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» и «Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178; «Правилами холодного водоснабжения и водоотведения», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644, «Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод», утвержденными Постановлением Правительства РФ № 776 от 04.09.2013, «Правилами осуществления государственного контроля за экономической концессией в области использования водных объектов», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 08.04.2009 № 314, Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)», приказом Министерства здравоохранения России от 21.02.2000 № 64 «Об утверждении Номенклатуры клинических лабораторных исследований» и т.д.

Изложенное свидетельствует о широком спектре как нормативных правовых актов, подлежащих применению при рассмотрении указанной категории дел, так и общественных отношений, на которые могут посягать нарушения антимонопольного законодательства.

В 2018 году Арбитражным судом Архангельской области рассмотрено двадцать одно дело об оспаривании ненормативных правовых актов Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее - УФАС, антимонопольный орган), связанных с применением антимонопольного законодательства, что составляет 32,8% от общего количества дел о признании недействительными ненормативных актов антимонопольных органов, рассмотренных в указанный период. По трем делам (14,3% от рассмотренных) заявленные требования удовлетворены, в остальных случаях в удовлетворении требований отказано. На решения по десяти делам (47,6%) поданы апелляционные жалобы, девять из которых оставлены без удовлетворения, одна (дело № А05-13657/2018) на момент подготовки Обобщения не рассмотрена. Два дела оспорены в кассационном порядке: в удовлетворении жалобы по делу № А05-1163/2018 отказано; рассмотрение кассационной жалобы по делу № А05-2006/2018 назначено на 27 февраля 2019 года.

В указанный период судом рассмотрено десять дел об оспаривании постановлений УФАС о привлечении к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, что составляет 66,7% от количества рассмотренных в 2018 году дел об оспаривании решений антимонопольных органов о привлечении к административной ответственности. По пяти делам (50%), в удовлетворении заявленных требований отказано; по делу № А05-5291/2018 заявленные требования удовлетворены в связи с неверной квалификацией УФАС выявленного нарушения; по делу № А05-6853/2018 основанием для отмены обжалуемого постановления послужило применение судом положений статьи 2.9 КоАП РФ; по трем делам (№№ А05-3183/2018; А05-3176/2018; А05-5325/2018) заявленные требования удовлетворены частично – назначенный оспариваемыми постановлениями штраф уменьшен судом на основании положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ. На решения по семи делам (70%) поданы апелляционные жалобы, шесть из которых оставлены без удовлетворения, рассмотрение жалобы по делу № А05-13013/2018 назначено на 04.03.2019. Судебные акты по делу № А05-3176/2018 были предметом рассмотрения Арбитражного суда Северо-Западного округа, оставлены им без изменения.

Кроме того, в 2018 году арбитражным судом рассмотрено четыре дела о привлечении должностных лиц к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. По делам №№ А05-2392/2018 и А05-13201/2018 заявленные УФАС требования удовлетворены; по делу № А05-13525/2018 в удовлетворении заявленных требований отказано в связи с существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности и отсутствием доказательств вины привлекаемого к ответственности лица. Указанные судебные акты не обжаловались. Решением по делу № А05-2391/2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении требований о привлечении к административной ответственности отказано в связи с малозначительностью выявленного нарушения.

**I. Дела о признании недействительными ненормативных правовых актов антимонопольного органа.**

**1. Нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.**

Среди указанной категории дел в Арбитражном суде Архангельской области наиболее распространенными являются дела о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, согласно которой федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Так, в 2018 году судом рассмотрено 9 дел (дела №№ А05-2133/2018, А05-2315/2018, А05-2317/2018, А05-2316/2018, А05-2319/2018, А05-5266/2018, А05-10792/2018, А05-10793/2018, А05-13657/2018) об оспаривании решений УФАС, которыми установлено указанное нарушение. По двум из указанных дел (№№ А05-5266/2018 и А05-13657/2018) наряду с решением заявители также оспаривали предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. По всем девяти делам в удовлетворении заявленных требований о признании недействительными ненормативных правовых актов отказано. Заявителем поданы жалобы на шесть решений Арбитражного суда Архангельской области (дела №№ А05-2315/2018, А05-2317/2018, А05-2316/2018, А05-2319/2018, А05-5266/2018, А05-13657/2018). В удовлетворении апелляционных жалоб по пяти из данных дел отказано, апелляционная жалоба по делу № А05-13657/2018 не момент составления данного Обобщения не рассмотрена.

Оспариваемыми ненормативными актами по указанным делам выявлены нарушения органами местного самоуправления (администрациями расположенных на территории Архангельской области муниципальных образований) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, которые были связаны с передачей хозяйствующим субъектам в пользование муниципального имущества, необходимого для осуществления теплоснабжения или холодного водоснабжения, с нарушением установленного законом порядка (не по концессионным соглашениям, заключаемым путем проведения конкурса). Такими действиями (бездействием) создавалось преимущество для указанных хозяйствующих субъектов, получавших доступ на рынок теплоснабжения (водоснабжения), находящийся в состоянии естественной монополии, вне процедуры конкурентного отбора. Правоотношения сторон по передаче указанного муниципального имущества оформлялись при этом посредством заключения соглашения об осуществлении деятельности на объектах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения (например, дело № А05-2133/2018), соглашения об обслуживании и эксплуатации объектов жилищно-коммунального хозяйства (например, дело № А05-2315/2018), соглашения о взаимодействии сторон в случае введения режима повышенной готовности (например, дело № А05-10792/2018), договора аренды муниципального имущества (например, дело № А05-5266/2018).

1.1 Предметом рассмотрения дела № А05-2133/2018 было решение, которым администрация муниципального образования «Устьянский муниципальный район» признана нарушившей требования части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, что выразилось в необеспечении равного доступа хозяйствующих субъектов к объектам теплоснабжения МО «Орловское», МО «Синицкое», МО «Череновское» в соответствии с требованиями действующего законодательства и привело к созданию преимуществ для ООО «Березник», которое получило доступ на рынок оказания услуг по теплоснабжению указанных муниципальных образований в приоритетном порядке (без проведения необходимых процедур), получив права пользования в отношении данного муниципального имущества по соглашению об осуществлении деятельности на объектах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения муниципальных образований «Орловское», «Синицкое», «Череновское», находящихся в муниципальной собственности МО «Устьянский муниципальный район», заключенному на основании пункта 3.3 постановления администрации МО «Устьянский муниципальный район» от 06.09.2017 № 944 «О введении на территории муниципальных образований «Череновское», «Синицкое», «Орловское», «Ростовско-Минское» режима повышенной готовности для органов управления, сил и средств Устьянского муниципального звена областной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций».

Учитывая даты ввода в эксплуатацию рассматриваемых объектов ЖКХ, суд установил, что в данной ситуации необходимо было провести конкурс на право заключения концессионного соглашения. Вместе с тем, при передаче ООО «Березник» по соглашению прав владения и пользования в отношении объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения МО «Череновское», МО «Синицкое», МО «Орловское», МО «Березницкое», находящихся в муниципальной собственности МО «Устьянский муниципальный район», торги не проводились.

Причины, по которым муниципальное имущество было передано ООО «Березник» (в том числе введение режима повышенной готовности), не имеют правового значения для установления факта нарушения Закона № 135-ФЗ.

Принимая решение о передаче муниципального имущества без проведения торгов, администрация создала преимущество ООО «Березник» по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что свидетельствует о нарушении требований части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

В удовлетворении требований администрации суд отказал.

1.2. В рамках дела № А05-5266/2018 рассматривались требования администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» о признании недействительным решения, которым Администрация МО «Онежский муниципальный район» признана нарушившей требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в необеспечении равного доступа хозяйствующих субъектов к объектам теплоснабжения МО «Чекуевское» (д.Анциферовский Бор) в соответствии с требованиями действующего законодательства и привело к созданию преимуществ для ООО «Тельмица», которое вновь получило доступ на рынок оказания услуг по теплоснабжению указанного муниципального образования в приоритетном порядке (без проведения необходимых процедур), получив права пользования в отношении данного муниципального имущества по договору аренды муниципального имущества от 11.09.2017, заключенному на основании протокола комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности МО «Онежский муниципальный район» от 17.08.2017. Решено выдать администрации МО «Онежский муниципальный район» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем устранения его последствий, которое также было предметом рассматриваемого спора.

В ходе рассмотрения данного дела суд пришел к выводу, что причины, по которым муниципальное имущество было передано ООО «Тельмица» (в том числе временно, в целях своевременного начала отопительного сезона), не имеют правового значения для установления факта нарушения Закона № 135-ФЗ.

Судом отклонена ссылка администрации МО «Онежский муниципальный район» на право собственника муниципального имущества распоряжаться им по своему усмотрению, поскольку данное право никоим образом не отменяет обязанности соблюдения при этом норм действующего законодательства.

Оспариваемые решение и предписание суд признал соответствующими закону, в удовлетворении заявленных требований было отказаны. Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 решение суда по данному делу оставлено в силе.

1.3. В делах №№ А05-2315/2018, А05-2316/2018, А05-2317/2018 и А05-2319/2018 Администрация муниципального образования «Виноградовский муниципальный район» оспаривала решения УФАС в части признания администрации нарушившей часть 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, что выразилось в бездействии органа местного самоуправления по непроведению конкурсов на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов централизованной системы холодного водоснабжения МО «Моржегорское», МО «Осиновское», МО «Рочегодское» и МО «Борецкое», в результате которого доступ на рынок водоснабжения, находящийся в состоянии естественной монополии, вне процедуры конкурентного отбора получило ООО «Виноградовское водоснабжающее предприятие» (дела №№ А05-2315/2018, А05-2316/2018, А05-2317/2018), а также ООО «Искра» (дело № А05-2319/2018), которым данные объекты были предоставлены в нарушение требований статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» на основании соглашения об обслуживании и эксплуатации объектов жилищно-коммунального хозяйства.

Заявитель ссылался на то, что передача имущества Обществу была произведена в условиях крайней необходимости, но это не имеет правового значения, поскольку указанные обстоятельства не являются препятствием для проведения конкурентных процедур в отношении спорного имущества.

В данном случае ходатайство о дальнейшем продлении срока выполнения предупреждения поступило в УФАС после истечения срока предупреждения, а невыполнение предупреждения в установленный срок влечет обязанность антимонопольного органа принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Статьёй 48 Закона № 135-ФЗ не установлено такого основания для прекращения рассмотрения дела, как прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

Администрация ссылалась на обстоятельства, препятствующие проведению мероприятий по организации конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов водоснабжения МО в срок, установленный для исполнения предупреждения. Однако, параметры концессионного соглашения Администрация начала согласовывать с Агентстве по тарифам и ценам Архангельской области и Министерстве ТЭК и ЖКХ Архангельской области уже после истечения срока исполнения предупреждения.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Апелляционные жалобы на указанные решения оставлены без удовлетворения.

1.4. Решениями УФАС, которые оспаривались в ходе рассмотрения дел №№ А05-10793/2018 и А05-10792/2018, администрация МО «Коношский муниципальный район» признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в:

- бездействии органа местного самоуправления по определению лица, в пользование которого могут быть переданы объекты теплоснабжения МО «Подюжское» в соответствии с Федеральным законом от 27.10.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», результатом чего явилось необоснованное владение и пользование МУП «ТеплоСервис» муниципальным имуществом теплоснабжения и привело или могло привести к устранению конкуренции за доступ на рынок теплоснабжения, и создало необоснованные преимущества для МУП «ТеплоСервис» (дело № А05-10793/2018);

- несоблюдении установленного нормативными правовыми актами порядка предоставления прав владения и пользования в отношении муниципального имущества, предназначенного для теплоснабжения, водоснабжения, и необеспечении законных условий доступа на рынок теплоснабжения, рынок водоснабжения МО «Тавреньгское», а также в предоставлении в нарушение требований части 3 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», части 3 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» объектов теплоснабжения МО «Тавреньгское», объектов централизованной системы холодного водоснабжения МО «Тавреньгское» в пользование МУП «Ерцевские тепловые сети» на условиях соглашения от 17.07.2017 о взаимодействии сторон в случае введения режима повышенной готовности на территории МО «Коношский муниципальный район» в отношении объектов по производству, передаче и распределению тепловой энергии и водоснабжения населения.

При рассмотрении данных дел суд указал, что согласно п.31 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 5 (2017) от 27.12.2017 объекты электро- и теплоснабжения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут быть переданы в хозяйственное ведение или оперативное управление государственным или муниципальным унитарным предприятиям без проведения конкурсных процедур. Ст.28.1 Закона о теплоснабжении, устанавливая особые требования к передаче прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, не затрагивает правомочий собственника по распоряжению принадлежащим ему имуществом и не исключает возможности по передаче собственником имущества на праве хозяйственного ведения и оперативного управления в порядке, предусмотренным ГК РФ. Указанные требования регулируют обязательственные отношения, связанные с передачей прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и касаются только тех ситуаций, когда такое имущество передается на основании договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров.

В данном случае обстоятельства нарушения связаны с представлением муниципального имущества в рамках обязательственных отношений (договора аренды), на которые распространяется требование ст.28.1 Закона о теплоснабжении.

При этом в ходе рассмотрения дела № А05-10793/2018 Администрация указывала, что на момент заключения договора аренды от 21.06.2016 МУП «ТеплоСервис» обладало правами владения и пользования в отношении тепловой сети, предназначенной для передачи тепловой энергии, технологически связанной с котельной, переданной в аренду, а потому на основании п.8 ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции договор аренды котельной с МУП «Теплосервис» заключен без проведения торгов. Указанный довод отклонен судом за недоказанностью.

Кроме того, с учетом того, что по договору аренды от 21.06.2016 администрация передала МУП «ТеплоСервис» в аренду котельную, а в соответствии с дополнительным соглашением к указанному договору в предмет договора включены также наружные сети теплоснабжения, протяженностью 19 км, расположенные по адресу: Архангельская область, Коношский район, п. Подюга, ул. Школьная, д. 15, стр. 1, суд пришел к выводу, что на момент заключения договора аренды от 21.06.2016 МУП «ТеплоСервис» не обладало правами владения и пользования в отношении тепловой сети, предназначенной для передачи тепловой энергии, технологически связанной с котельной, переданной в аренду. Поэтому договор аренды заключен с нарушением ст.28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ, т.е. не по концессионному соглашению и без проведения торгов.

Помимо изложенного, администрация ссылалась на то, что 12.04.2017 от ООО «Теплоснаб», которому имущество передано на основании Соглашения от 17.07.2017 о взаимодействии сторон в случае введения режима повышенной готовности на территории МО «Коношский муниципальный район», поступило инвестиционное предложение по заключению концессионного соглашения в отношении объектов централизованного теплоснабжения МО «Подюжское», по которому в данный момент производится процедура согласования.

Данные обстоятельства, как указал суд, в отсутствие решения о возможности заключения концессионного соглашения, принятого в установленном Законом о концессионных соглашениях порядке, не дает оснований ни для отказа от проведения конкурсных процедур, ни для предоставления муниципального имущества в пользование какому-либо лицу.

Суд отказал администрации в удовлетворении заявленных требований.

1.5. Предметом спора по делу № А05-13657/2018 выступали решение антимонопольного органа, а также предписание, выданное Администрации муниципального образования «Няндомский муниципальный район» и Комитету по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации муниципального образования «Няндомский муниципальный район», о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: администрации муниципального образования «Няндомский муниципальный район» отменить постановление администрации МО «Няндомский муниципальный район» от 18.07.2017 № 974 «О заключении договора аренды в отношении объектов теплоснабжения»; комитету по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации МО «Няндомский муниципальный район» принять меры, направленные на прекращение неправомерного пользования АО «АрхоблЭнерго» муниципальным имуществом, предназначенным для теплоснабжения МО «Няндомское», переданным обществу по договору аренды объектов теплоснабжения от 18.07.2017 № 3 (с учетом дополнительных соглашений oт 18.07.2017, 10.08.2017, 04.09.2017), и возврата муниципального имущества в казну.

Администрация ссылалась на то, что ответчиком нарушена ч.4 ст.41 Закона № 135-ФЗ, т.к. УФАС выдало одно предписание для двух лиц, содержащее требования совершить определенные действия.

Суд указал, что оформление одного предписания, адресованного в одном документе и Администрации, и Комитету, не является основанием для признания его недействительным, так как действия Комитета по передаче Обществу по договору аренды объектов теплоснабжения находятся в непосредственной зависимости и были осуществлены на основании волеизъявления постановления Администрации от 18.07.2017 № 974.

Оформление одним документом предписания по данному делу не нарушает законных прав Администрации и Комитета и продиктовано необходимостью осуществления ими последовательных действий, при выполнении которых достигается цель выдачи предписания - устранение нарушения антимонопольного законодательства.

Установив также, что оспариваемым решением УФАС Администрация обоснованно признана нарушившей требования ч.1 ст.15 Закона № 135-ФЗ, суд отказал заявителю в удовлетворении заявленного требования.

**2. Нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.**

В указанный период Арбитражным судом Архангельской области рассмотрено три дела (№№ А05-17187/2017, А05-17106/2017 и А05-7832/2018) об оспаривании решений антимонопольного органа, связанных с нарушением ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, согласно которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Перечень таких действий (бездействий) приведен в указанной норме. При этом следует учитывать, что он не является исчерпывающим. Так, согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения ст.10 ГК РФ, ч.2 ст.10, ч.1 ст.13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

По указанной категории дел судами рассматривались вопросы о правомерности действий (бездействия) лиц (гарантирующего поставщика, сетевой организации), занимающих доминирующее положение на таких видах рынков, как розничный рынок электрической энергии в географических границах Архангельской области, рынок услуг по передаче электрической энергии в границах принадлежащих хозяйствующему субъекту электрических сетей.

В делах №№ А05-17187/2017 и А05-7832/2018 оспаривались решения, которыми установлено нарушение антимонопольного законодательства. Предметом заявленных требований по делу № А05-17106/2017 являлось решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Оспариваемые ненормативные правовые акты во всех указанных случаях признаны законными и обоснованными. На судебные акты по делам № А05-17106/2017 и А05-7832/2018 поданы апелляционные жалобы, оставленные без удовлетворения Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом.

2.1. В деле № А05-17187/2017 суть спора состояла в том, что решением УФАС со стороны ПАО «Архангельская сбытовая компания» было признано нарушение ч.1 ст.10 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в направлении уведомлений ООО «Транс-М» о бездоговорном потреблении и уведомления о признании договора незаключенным, что создало угрозу отключения объекта строительства и ущемления интересов заявителя, в нарушение п. 121 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

Судебными актами по делу № А05-6959/2016 было установлено, что со стороны гарантирующего поставщика имело место навязывание потребителю условий договора, не предусмотренных законодательством, регулирующим спорные правоотношения.

Фактически сложившиеся между АСК и ООО «Транс-М» отношения по поставке энергии и последовательное проведение ими процедуры заключения договора энергоснабжения, потребление энергии не может быть квалифицировано как бездоговорное применительно к понятию п.2 Правил и тем последствиям, которые предусмотрены Правилами при бездоговорном потреблении энергии.

Вменяемое АСК нарушение выражается в направлении потребителю и сетевой компании уведомления о бездоговорном потреблении, что создало угрозу отключения объекта строительства и ущемления интересов заявителя, в нарушение п.121 Правил №442.

Суд пришёл к выводу, что все действия АСК: направление уведомлений потребителю и сетевой организации, в том числе с предложением применить п.121 и раздел X Правил № 442 под угрозой обращения в надзорные органы, возврат уплаченных потребителем денежных средств за энергию, произведены с одной единственной целью - введение сетевой организацией в отношении ООО «Транс-М» полного и (или) частичного ограничения режима потребления и определение объемов потребления расчетным путем.

Направление уведомления сетевой организации со ссылкой на п.121 Правил под угрозой обращения в надзорные органы предполагает введение сетевой организацией в отношении ООО «Транс-М» полного и (или) частичного ограничения режима потребления, поэтому суд не принял довод АСК о том, что оно не создавало угрозу полного и (или) частичного ограничения режима потребления потребителя ООО «Транс-М».

2.2. В деле № А05-17106/2017 МУП «Водоканал» считал незаконным отказ УФАС в возбуждении дела о нарушении ч.1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ в отношении сетевой организации - ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» (по факту уклонения от предоставления актов допуска приборов учета в эксплуатацию и переходу на расчеты по двуставочному тарифу на услуги по передаче электрической энергии).

Суд признал ошибочной позицию УФАС о том, что Водоканалом не был соблюдён надлежащим образом порядок перехода на двухставочный тариф (в части подачи заявки). Заявка для перехода на другой вариант тарифа была подана ранее (19.12.2016), чем опубликованы такие тарифы (30.12.2016) и ранее ввода в эксплуатацию соответствующих приборов учета. Согласно п.81 «Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» потребители самостоятельно выбирают вариант тарифа на период регулирования путем направления письменного уведомления в сетевую организацию (гарантирующему поставщику (энергосбытовой организации, энергоснабжающей организации), действующему в интересах указанных потребителей) в течение 1 месяца со дня официального опубликования решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении соответствующих цен (тарифов). В то же время законодатель не устанавливает срок, ограничивающий возможность более раннего направления уведомления о выборе варианта тарифа.

Однако, доводы заявителя в отношении уклонения АСЭП от допуска приборов учёта также не были приняты судом. Заявок МУП «Водоканал» (содержащих все требуемые сведения согласно п. 153 Основных положений) в адрес ООО «АСЭП» направлено не было, и не было направлено уведомление о намерении произвести замену приборов учета, т.е. процедура замены приборов (системы) учета МУП «Водоканал» соблюдена не была. Поэтому УФАС обоснованно выявило несоблюдение законодательства в действиях МУП «Водоканал» и пришло к выводу, что при несоблюдении требований законодательства заявителем нельзя установить признаки злоупотребления со стороны сетевой организации.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда решение по указанному делу оставлено в силе.

2.3. Предметом спора по делу № А05-7832/2018 выступало решение УФАС, которым со стороны ПАО «Архангельская сбытовая компания» признано нарушение п.10 ч.1 ст.10 Закона №135-ФЗ, выразившееся в поставке по договору купли-продажи электрической энергии ОАО «Сети» для нужд населения, осуществлении гарантирующим поставщиком поставки ОАО «Сети» электрической энергии с нарушением законодательства о ценообразовании и неправомерном применении одноставочного тарифа без дифференциации по зонам суток и категориям потребителей.

С учетом положений ст.23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п.п. 66, 63 «Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации №1178 от 29.12.2011, п.п. 6 и 28 Основных положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, суд пришел к выводу, что ОАО «Сети» (энергоснабжающая организация на территории г.Новодвинска в период с апреля 2014 г. по январь 2017 г.) имело право приобретать электроэнергию у гарантирующего поставщика в тех же точках поставки, в которых им осуществлялась продажа электрической энергии (мощности) на розничном рынке населению и по конечному тарифу, утверждённому для населения и приравненных к населению потребителей.

Гарантирующий поставщик неправомерно не заключил договор энергоснабжения с ОАО «Сети» на электроэнергию для населения, при этом ПАО «Архангельская сбытовая компания» было известно, что ОАО «Сети» на территории города Новодвинска в период с апреля 2014 г. по январь 2017 г. осуществляло энергосбытовую деятельность, являясь энергоснабжающей организацией, и осуществляло поставку электрической энергии населению.

Суд отклонил довод заявителя о том, что он не имел возможности применять тарифы для конечных потребителей ОАО «Сети», поскольку не получал от ОАО «Сети» соответствующей информации о потребителях. Как профессиональный участник рынка электроэнергии гарантирующий поставщик обязан соблюдать существующие правила, в соответствии с которыми осуществляется продажа электроэнергии. Цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), поставлявшуюся ОАО «Сети» покупателям на розничных рынках на территории г.Новодвинска, ежегодно регулировались Агентством по тарифам и ценам Архангельской области. Кроме того, как указывает Управление, ОАО «Сети» ежемесячно производило самостоятельно расчет с гарантирующим поставщиком по выставленным счетам, исключая расходы на транспортировку (передачу) электрической энергии, так как они в последующем возмещались сетевой компании – МУП «Новодвинская энергетическая сетевая компания».

Также, установив наличие судебных актов с участием ПАО «АСК», которыми подтверждена неправомерность применения одноставочного тарифа без дифференциации по зонам суток и категориям потребителей, суд отклонил довод Компании относительно правомерности его применения.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда решение по указанному делу, которым в удовлетворении заявленных требований отказано, оставлено в силе.

**3. Нарушение частей 1, 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.**

В 2018 году судом рассмотрено три дела, связанных с нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции (дела №№ А05-13711/2017, А05-15821/2017 и А05-2089/2018).

По двум из указанных дел предметом спора выступали решения УФАС, которыми установлены нарушения части 1 данной статьи, устанавливающей запрет на совершение при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений действий, которые приводят к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, а именно: нарушение порядка определения победителя в закупочной процедуре (дело № А05-13711/2017); принятие решения о заключении концессионного соглашения с заявителем, не представившим предусмотренные конкурсной документацией документы и материалы (дело № А05-15821/2017).

По обоим делам в удовлетворении заявленных требований отказано.

По делу № А05-2089/2018 оспаривалось решение антимонопольного органа в части признания жалобы необоснованной. Установив, что заказчиком нарушены требования ч.3 ст.17 Закона о защите конкуренции, которой запрещается ограничение конкуренции при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений, суд удовлетворил заявленные требования.

Решения по указанным делам в апелляционном порядке не пересматривались.

3.1. В деле № А05-13711/2017 МУП «Специализированный трест по обслуживанию населения» МО «Город Архангельск» обжаловало решение УФАС в части признания предприятия нарушившим п.3 ч.1 ст.17 Закона № 135-ФЗ (нарушил порядок определения победителя в закупочной процедуре). При подсчёте баллов по критерию «Цена договора» была допущена техническая ошибка.

Судом были отклонены доводы заявителя относительно ошибочности признания Общества участником торгов и относительно нарушения УФАС сроков проведения проверки. Сам факт нарушения срока принятия решения не является безусловным основанием для признания решения незаконным и его отмене; данный срок пресекательным не является, закон не содержит положений о том, что нарушение перечисленных выше сроков влечет признание решения недействительным.

Предприятию было отказано в удовлетворении заявленного требования.

3.2. В деле № А05-15821/2017 Администрация МО «Талажское» оспаривала решение УФАС, которым признана нарушившей ч.1ст.17 Закона № 135-ФЗ (несоблюдение при проведении конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения, находящихся в собственности МО «Талажское», требований Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», в том числе принятие решения о заключении концессионного соглашения с заявителем, которым не были представлены документы и материалы, предусмотренные конкурсной документацией, подтверждающие соответствие конкурсного предложения требованиям, установленным конкурсной документацией (не были указаны основные мероприятия, обеспечивающие достижение предусмотренных заданием целей и минимально допустимых плановых значений показателей деятельности концессинера, с описанием основных характеристик таких мероприятий), а также не были представлены документы, подтверждающие обеспечение исполнения обязательств по концессионному соглашению (безотзывную банковскую гарантию на весь срок действия концессионного соглашения), в результате чего возможность использования муниципального имущества и доступ на рынок теплоснабжения неправомерно получены ООО «Комплексное коммунальное предприятие»).

ООО «Комплексное коммунальное предприятие» имущество, предназначенное для передачи тепловой энергии, было предоставлено на иных условиях, чем публично предлагалось неопределенному кругу лиц, чем созданы преимущественные условия, что является нарушением ч.1 ст.17 Закона №135-Ф3.

Суд отказал Администрации в удовлетворении заявленного требования.

3.3. Решением суда по делу № А05-2089/2018 признано недействительным решение УФАС в части признания необоснованной жалобы Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Архангельской области».

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Архангельской области» жаловался в УФАС на действия заказчика - ГБУЗ Архангельской области «Архангельская городская клиническая поликлиника №1», уполномоченного органа - Контрактного агентства Архангельской области, при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по проведению лабораторных исследований, в том числе считал, что объединив группы исследований, требующие наличия у Исполнителя различных лицензий в один аукцион, Заказчик ограничил права на участие в закупке профильных лабораторий, указав в техническом задании услуги, которые технологически и функционально не связаны между собой, чем нарушил ч.3 ст.17 Закона № 135-ФЗ. УФАС не усмотрел признаков нарушения положений ст.17 Закона № 135-ФЗ.

В аукционной документации были заявлены исследования, которые относятся к группам: гематологические исследования, исследования на маркеры инфекционных заболеваний (иммунологические) и микробиологические исследования.

Указанные виды исследований отличаются друг от друга методиками выполнения, предъявляют требования к наличию специально подготовленного квалифицированного персонала, компетентного в вопросах исследований различными методами и допущенного к работе на соответствующем оборудовании, а также возможность проведения указанных исследований должна подтверждаться наличием соответствующей лицензии, следовательно, услуги не являются технологически и функционально связанными.

Объединив группы исследований, требующие наличия у Исполнителя различных лицензий в один аукцион, Заказчик ограничил права на участие в закупке профильных лабораторий, указав в техническом задании услуги, которые технологически и функционально не связаны между собой, таким образом, нарушил ч.3 ст.17 Закона №135-ФЗ.

**4. Дела о признании недействительными решений по жалобам, рассмотренным согласно части 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.**

В 2018 года судом рассмотрено два дела (№№ А05-1163/2018 и № А05-17092/2017) о признании недействительными решений УФАС, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб в порядке ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, согласно ч.2 которой действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

4.1. В деле № А05-1163/2018 Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Архангельской области и Ненецком автономном округе (организатор торгов при организации аукциона по продаже заложенного (недвижимого) имущества) оспаривало решение антимонопольного органа, которым установлено, что сведения, отраженные в сообщении о проведении аукциона, не соответствовали действительности. Суд отказал заявителю в удовлетворении заявленного требования, т.к. в извещении о торгах по продаже недвижимого имущества в составе сведений о предмете торгов императивно должно быть указано место расположения реализуемого имущества (в данном случае было указано место постройки реализуемого понтона, не совпадающее с фактическим местом его нахождения, известным организатору торгов). Суд при вынесении решения учитывал п.2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 № 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2012 № 16311/11.

При этом суд отклонил довод заявителя о возможном перемещении понтона и несовпадением его фактического местонахождения с указанным в извещении как основанный на предположении и не исключающий предусмотренную законом обязанность организатора торгов указывать в извещении именно место нахождения недвижимого имущества.

Апелляционная и кассационная жалобы по данному делу оставлены без удовлетворения.

4.2. Предметом спора по делу № А05-17092/2017 выступало решение УФАС, которым признана обоснованной жалоба ООО «Межрегиональный Лесопромышленный Комплекс», так как антимонопольный орган установил, что представителю данного Общества Филатову С.В. необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе.

Проанализировав акт об отказе в участии в аукционе, а также пояснения членов аукционной комиссии о фактических обстоятельствах проверки полномочий Филатова С.В., допрошенных судом в качестве свидетелей, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, суд установил, что довод жалобы не подтвержден, в связи с чем признал оспариваемое решение недействительным.

При этом суд критически отнесся к доверенности, содержащей указание на полномочия Филатова С.В. на участие в аукционе, представленной заявителем по запросу УФАС и положенной в основу вывода о неправомерном отказе Филатову С.В. в допуске к участию в аукционе, так как данный документ к жалобе приложен не был, представлен позднее по запросу УФАС, является односторонним документом Общества. Суд также учел, что при вынесении оспариваемого решения антимонопольный орган не дал никакой оценки доводам Контрактного агентства Архангельской области.

**5. Нарушение иных норм Закона о защите конкуренции (пункт 2 части 1 статьи 11, статьи 14.6, статьи 17.1).**

В указанный период судом также рассматривались дела, связанные с иными нарушениями Закона № 135-ФЗ: п. 2 ч. 1 ст. 11 (дело № А05-2006/2018), ст. 14.6 (дело № А05-17047/2017), ст. 17.1 (дело № А05-16570/2017). Кроме того, рассмотрено дело № А05-6581/2018, которым отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

5.1. В деле № А05-2006/2018 рассматривался вопрос о нарушении заявителями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Согласно п.2 ч.1 ст.11 Закона № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно решению УФАС нарушение выразилось в заключении субъектами-конкурентами устного соглашения об участии в запросе котировок по предмету закупки «Оказание услуг по изготовлению и поставке календарной продукции», проводимой МУ МО «Город Архангельск» «Хозяйственная служба», и согласовании цен в период подачи заявок. По мнению Комиссии УФАС, имел место сговор указанных лиц при проведении закупки календарной продукции, достигнутые сторонами по делу договоренности фактически касались согласования цен в период подачи заявок и указания их в заявках, что может быть квалифицировано как «поддержание цен на торгах».

Суд учитывал п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 21.12.2010 № 9966/10, Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2017 № 305-АД17-12289.

Суд установил, что заявителями были осуществлены действия по установлению или поддержанию цен, что прямо запрещено положениями ч.1 ст.11 Закона № 135-ФЗ и является «горизонтальным» соглашением. Заявки на участие в запросе котировок от обоих участников оформил учредитель ООО «Творческая студия «СЫР», установив цену заявок так, чтобы победило ООО «НПО Арбат». Таким образом, имел место отказ от конкурентной борьбы между участниками закупки и по сути заключение устного договора субподряда. При этом цена в любом случае была определена так, чтобы прибыль от участия в закупке получили оба Общества. При наличии между ними реальной конкурентной борьбы цена закупки была бы иной.

В удовлетворении заявления о признании недействительным решения УФАС отказано решением Арбитражного суда Архангельской области, оставленным в силе постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда. На указанные судебные акты подана кассационная жалоба, которая принята к рассмотрению Арбитражным судом Северо-Западного округа.

5.2. Решением суда по делу № А05-17047/2017 установлено, что УФАС правомерно отказало ООО «Управляющая компания Миксит» в возбуждении дела о нарушении предпринимателем ст.14.6 Закона № 135-ФЗ (незаконное использование товарного знака).

В соответствии с данной правовой нормой не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; 2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

УФАС установило, что ООО «Управляющая компания Миксит» и Кононов А.Н. не осуществляют деятельность на одном товарном рынке в пределах определенных географических границ, а потому не являются конкурентами, соответственно, использование в вывеске магазина обозначения, сходного до степени смешения с чужим товарным знаком, в данном случае не является актом недобросовестной конкуренции.

5.3. В деле № А05-16570/2017 суд отказал Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Онежский межпоселенческий культурный центр» в признании недействительным решения УФАС, которым вменено нарушение требований частей 1, 3 ст.17.1 Закона № 135-ФЗ, что выразилось в предоставлении в пользование индивидуальному предпринимателю Богданову М.Н. без проведения торгов помещения (диско-зал площадью 200 кв. м) в г.Онега, принадлежащего учреждению на праве оперативного управления, на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев.

Согласно п.3 ч.3 ст.17.1 Закона № 135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления, осуществляется в порядке, предусмотренном частью 1 данной статьи.

На основании ч.1 ст.17.1 Закона № 135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.17.1 Закона № 135-ФЗ заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования государственным или муниципальным имуществом, может быть осуществлено без проведения торгов при предоставлении указанных прав на такое имущество на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

5.4. В деле № А05-6581/2018 рассматривалось заявление ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» о признании недействительным решения УФАС, которым отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» (третье лицо по делу), выражавшегося в уклонении от принятия в расчеты составленного в соответствии с действующим законодательством РФ акта безучетного потребления электрической энергии в отношении потребителя - ГБПОУ АО «Северодвинский техникум судостроения и судоремонта».

Суть спора заключалась в том, что как заявитель, так и третье лицо, полагали, что являются сетевой организацией для указанного потребителя, т.к. у них в пользовании находятся объекты электросетевого хозяйства.

Суд в ходе рассмотрения дела установил, что на момент составления акта о безучетном потреблении сетевой организацией являлось ООО «АСЭП», так как договор аренды, на основании которого ПАО «МРСК Северо-Запада» ранее пользовалось спорными объектами, прекратил свое действие, поскольку право собственности, а, соответственно, и права арендодателя данного имущества, перешли к ООО «АСЭП» (как к победителю аукциона по продаже данного имущества), реализовавшему предусмотренное договором и п. 2 ст. 610 ГК РФ право на расторжение договора аренды в одностороннем порядке.

С учетом изложенных обстоятельств, суд признал недействительным оспариваемое решение УФАС, а также обязал ответчика повторно рассмотреть заявление ООО «АСЭП» на предмет возможного нарушения антимонопольного законодательства со стороны публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада" с учетом того, что на момент составления акта о безучетном потреблении Заявитель являлся сетевой компанией в отношении указанного потребителя и имел право составлять такой акт на основании норм Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

**II. Дела о привлечении к административной ответственности и об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности и о привлечении к административной ответственности.**

**1. Оспаривание постановлений о привлечении к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ.**

В 2018 году Арбитражным судом Архангельской области рассмотрено пять дел о признании незаконными и отмене постановлений о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.9.21 КоАП РФ (дела №№ А05-2712/2018, А05-9950/2018, А05-8824/2018, А05-5291/2018, А05-4593/2018) и одно дело о признании незаконными и отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.9.21 КоАП РФ (№ А05-13013/2018), предусматривающими ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям (часть 1), и указанные деяния, совершенные повторно (часть 2).

Субъектами правонарушений выступали сетевые организации, являющиеся субъектами естественных монополий на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии (ПАО «МРСК Северо-Запада» - дела №№ А05-2712/2018, А05-9950/2018, ОАО «РЖД» - дела №№ А05-13013/2018, А05-8824/2018), гарантирующая организация для централизованной системы водоотведения (ООО «Аквамир» - дело № А05-5291/2108) и законный владелец водопроводных сетей (ООО «Инвестиционно-производственная компания» - дело № А05-4593/2018).

Диспозиция ч.1 ст.9.21 КоАП РФ предусматривает несколько событий административных правонарушений. При этом предметом рассмотрения арбитражного суда выступали постановления УФАС, которыми вменялись: нарушение субъектом естественной монополии порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям (дела №№ А05-2712/2018, А05-9950/2018, А05-13013/2018, А05-8824/2018), нарушение порядка заключения договора водоотведения (дело № А05-5291/2018) и препятствие законным владельцем водопроводных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям (дело № А05-4593/2018).

Решением по делу № А05-5291/2018 заявленные требования удовлетворены, в остальных пяти делах в удовлетворении заявленных требований отказано. Решения по делам №№ А05-2712/2018, А05-9950/2018, А05-13013/2018, А05-8824/2018, А05-4593/2018 обжалованы в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба по делу № А05-13013/2018 на момент подготовки обобщения не рассмотрена, по остальным делам жалобы оставлены без удовлетворения.

1.1. При рассмотрении дела № А05-2712/2018 судом установлено, что ПАО «МРСК Северо-Запада», являющееся субъектом естественной монополии на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии, т.е. сетевой организацией, направило гражданину проект договора о технологическом подключении к электрическим сетям с нарушением срока, установленного п.15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения) – 15 дней со дня получения заявки от заявителя.

Доводы ПАО «МРСК Северо-Запада» об отсутствии вины (Общество ссылалось на нетипичность ситуации, связанной с наступлением периода летних отпусков, увеличением активности заявителей и в целом входящей и исходящей корреспонденции, принятие мер к нормализации работы) и малозначительности выявленного правонарушения признаны судом несостоятельными.

В удовлетворении заявленных требований отказано, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда в силе.

1.2. При рассмотрении дел №№ А05-9950/2018 и А05-13013/2018 выявлено нарушение установленного пп.«б» п.16 Правил технологического присоединения срока технологического присоединения к электрическим сетям, который не может превышать 6 месяцев для заявителей – физических лиц при соблюдении установленных названными Правилами требований к энергопринимающим устройствам и электрическим сетям . Данный срок является предельным, так как установлен императивно, и не может быть изменен по соглашению сторон.

В ходе рассмотрения дела № А05-9950/2018 заявитель ссылался на отсутствие вины по причине того, что на момент заключения договора техническая возможность осуществления технологического присоединения электроустановок гражданина к электрическим сетям отсутствовала, а также на необходимость выполнения сетевой организацией ряда мероприятий по созданию такой возможности. Однако суд установил отсутствие доказательств того, что у сетевой организации имелись препятствия для последовательного, оперативного и четко исполнения требований Правил технологического присоединения и условий договора. Также судом отклонен довод о возможности применения ст.2.9 КоАП РФ с учетом того, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению нарушен более, чем на 9 месяцев; объект был подключен к электрическим сетям только после получения уведомления о составлении протокола об административном правонарушении.

В связи с этим решением суда, оставленным в силе постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

При рассмотрении дела № А05-13013/2018 заявитель ссылался на неправомерное составление протокола об административном правонарушении в г. Ярославле не по месту его совершения (г. Котлас Архангельской области) и превышение тем самым Ярославским УФАС России своих полномочий. Суд согласился, что данные обстоятельства являются нарушением ч.1 ст.29.5 КоАП РФ, однако указал, что они не исключают производство по делу об административном правонарушении и не относятся к существенным нарушениям процедуры привлечения заявителя к административной ответственности. Суд также отклонил довод заявителя о том, что указание в определении о возбуждении дела одной даты для дачи объяснений и для подписания протокола, является процессуальным нарушением и предопределяет виновность Общества.

В ходе рассмотрения указанного дела (№ А05-13013/2018) заявитель, оспаривавший постановление о привлечении к ответственности по ч.2 ст.9.21 КоАП РФ (повторное совершение деяний, указанных в части 1 данной статьи), ссылался на то, что рассматриваемое нарушение не является повторным. Вместе с тем, Ярославским УФАС России установлено, что Общество было привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.9.21 КоАП РФ постановлениями от 20.02.2017 по делу № 03-07/54-16 и от 11.05.2017 по делу № 03-07/10-17 (постановления вступили в силу 10.08.2017 и 26.12.2017, оплачены 27.09.2017 и 30.01.2018 соответственно). Заявитель полагал, что данные нарушения не являются однородными, отсутствуют единые родовые объекты посягательства: у рассматриваемого дела № 03-07/26-18 (заявитель - Шелыгина Е.А.- ранее не была присоединена к сетям ОАО «РЖД»); в деле № 03-07/54-16 (по заявлению Балашовой A.M.) Балашова A.M. уже была ранее присоединена к сетям ОАО «РЖД», и речь шла только об увеличении мощности её уже присоединенного устройства; в деле № 03-07/54-16 заявитель Попова О.Г. также уже была ранее присоединена к сетям ОАО «РЖД», и по данному делу Общество было привлечено за нарушение сроков направления договора заявителю. Основываясь на положениях статей 4.3, 4.6 КоАП РФ, разъяснениях, содержащихся в п.16 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», суд отклонил указанный довод.

Кроме того, заявитель просил учесть смягчающие обстоятельство (подключение физического лица к своим сетям, отсутствие с его стороны претензий), снизить размер штрафа в порядке п.п.3.2, 3.3 ч.3 ст.4.1 КоАП РФ или заменить его предупреждением на основании ст.4.1.1 КоАП РФ, либо признать малозначительным. Оснований для применения указанных положений КоАП РФ судом не установлено с учетом отсутствия доказательств исключительности обстоятельств для назначения наказания ниже низшего предела, отсутствия смягчающего ответственность обстоятельства (установленный срок технологического присоединения нарушен более, чем на полгода; осуществление такого присоединения является обязанностью Общества и не может рассматриваться как смягчающее обстоятельства; отсутствие вредных общественных последствий не имеет значения, поскольку состав вмененного правонарушения является формальным).

Решением суда по делу № А05-13013/2018 в удовлетворении заявленных требований отказано, рассмотрение апелляционной жалобы на данное решение назначено на 04.03.2019.

1.3. Событие административного правонарушения, за которое ОАО «РЖД» было привлечено к административной ответственности постановлением УФАС, оспариваемым в рамках дела № А05-8824/2018, заключалось в несоблюдении предельных сроков проведения мероприятий по проверке выполнения технических условий, установленных п.90 Правил технологического присоединения, который не должен превышать 10 дней со дня получения сетевой организацией уведомления от заявителя о выполнении им технических условий либо уведомления об устранении замечаний.

Заявитель ссылался на пропуск срока давности привлечения к административной ответственности, полагая, что он должен исчисляться с даты, когда ОАО «РЖД» должно было осуществить технологическое присоединение (до 17.09.2016), а также на наличие оснований для установления срока технологического присоединения инвестиционной программой сетевой организации. Однако суд указал, что нарушение заключается в нарушении срока проведения мероприятий по проверке сетевой организацией выполнения заявителем технологический условий (до 15.09.2017), а не в нарушении срока технологического присоединения объекта, следовательно, на дату вынесения оспариваемого постановления (02.07.2018) годичный срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Суд также отклонил довод заявителя о том, что указание в определении о возбуждении дела одной даты для дачи объяснений и для подписания протокола, является процессуальным нарушением и предопределяет виновность Общества.

Суд отклонил ссылку Общества на то, что подписанным сторонами (ОАО «РЖД» и гражданином) договором предусмотрено, что после выполнения мероприятий по подключению заявитель (гражданин) обязан уведомить о выполнении Технических условий сетевую организацию («Желдорэнерго» - филиал ООО «Энергопромсбыт», фактически исполняющий функции субъекта естественной монополии как поверенный по договору в части осуществления юридических действий, связанных с технологическим присоединением к электрическим сетям ОАО «РЖД»). Проанализировав условия договора поручения между ОАО «РЖД» (доверитель) и ООО «Энергопромсбыт» (поверенный) суд пришел к выводу, что права и обязанности по сделкам, совершенным ООО «Энергопромсбыт», возникли непосредственно у ОАО «РЖД», являющегося субъектом естественной монополии (сетевой организацией) и надлежащим субъектом административной ответственности.

Аналогичные доводы заявителя отклонены Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом, оставившим апелляционную жалобу ОАО «РЖД» без удовлетворения.

1.4. В ходе рассмотрения дела № А05-5291/2018 суд пришел к выводу, что не может быть квалифицировано по ч.1 ст.9.21 КоАП РФ нарушение порядка заключения договора водоотведения в виде несвоевременного направления ООО «Аквамир» в адрес ООО «Газпром теплоэнерго Архангельск» письма о необходимости предоставления недостающих сведений и документов для заключения договора водоотведения.

По запросу суда УФАС пояснило, что нарушен установленный порядок подключения (технологического присоединения). Однако из материалов дела следует, что ООО «Газпром Теплоэнерго Архангельск» обратилось в адрес ООО «Аквамир» о заключении договора водоотведения, а не договора о технологическом присоединении к централизованным системам водоотведения. С учетом понятия водоотведения, закрепленного в ст.2 Федерального закона № 416-ФЗ от 07.12.2011 «О водоснабжении и водоотведении», положений пп. «ч» п.17, п.25 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644, условиям заключения договора водоотведения является факт подключения абонента к централизованным системам водоотведения на законных основаниях. При этом суд установил, что объект ООО «Газпром теплоэнерго Архангельск» подключен к системам водоотведения в 2011 году. Следовательно, ООО «Аквамир» не осуществляло технологического присоединения, а у УФАС отсутствовали правовые основания для вменения гарантирующей организации нарушения установленного порядка подключения (технологического присоединения) к системам водоотведения.

Установив, что услуги водоотведения, несмотря на отсутствие заключенного сторонами договора водоотведения, потерпевшему оказывались, на нарушение равных условий доступа к услугам водоотведения ООО «Аквамир» не ссылается, суд не установил в данном случае и нарушения правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа.

Оспариваемое постановление в связи с неверной квалификацией признано незаконным и отменено.

1.5. В ходе рассмотрения дела № А05-4593/2018 суд установил, что техническими условиями предусмотрено осуществление водоснабжения дома № 45 по пр. Ч.-Лучинского подключением к водопроводному вводу на д. 43 по пр. Ч.-Лучинского. Однако ООО «ИПК», которому принадлежит здание, расположенное в д. 43, препятствовало транспортировке водоснабжения в д. 45 (объект ООО «С-Вет»), что является событием административного правонарушения, предусмотренного в ч.1 ст.9.21 КоАП РФ.

Как установлено УФАС, ООО «ИПК» закрыло запорную арматуру, в последующем демонтировало узел присоединения, что стало препятствием перетоку водоснабжения задания ООО «С-Вет». Стороны не достигли соглашения об аренде нежилого помещения, в котором расположены трубы водоотведения, об установлении частного сервитута, о предоставлении платного доступа к узлу присоединения водопровода.

ООО «ИПК» ссылалось на отсутствие надлежащего техприсоединение, увеличение подключаемой нагрузки присоединением здания № 47, не составление акта разграничения эксплуатационной ответственности и на то, что сети не являются транзитными. Суд указал, что данные доводы не имеют правового значения для рассмотрения дела. Судом отклонен довод о временном присоединении как не соответствующий техническим условиям.

Указав, что субъектом административного правонарушения, предусмотренного в ч.1 ст.9.21 КоАП РФ, могут быть не только субъекты естественных монополий, но и собственники и иные законные владельцы водопроводных сетей, суд отклонил довод Общества о том, что оно не является субъектом административной ответственности.

Суд не усмотрел совокупности условий, предусмотренных ст.ст. 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ для замены штрафа на предупреждение; исключительных обстоятельств для снижения штрафа ниже низжего предела. Учитывая, что препятствие водоснабжения имело место в течение длительного времени, ООО «С-Вет» было вынуждено для поддержания хозяйственной деятельности здания установить автономную систему водоснабжения, организовать регулярные подвоз воды, заявитель препятствовал в доступе в помещение дома №43 для осмотра и обследования сети водоснабжения, суд указал на отсутствие оснований для применения ст.2.9 КоАП РФ.

В удовлетворении заявленного требования судом отказано, апелляционная жалоба ООО «ИПК» на решение Арбитражного суда Архангельской области по указанному делу оставлена без удовлетворения. При этом Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд указал, что представленное ООО «ИПК» экспертное заключение не является доказательством отсутствия препятствования перетока водоснабжения, так как экспертиза проведена в феврале 2018 года, а действия по прекращению перетока холодного водоснабжения совершены ООО «ИПК» в октябре 2017 года. С указанного времени по настоящее время холодное водоснабжения здания № 45 не осуществляется через внутридомовые сети водопровода здания № 43.

**2. Дела о привлечении к административной ответственности и об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.**

Абз.5 ч.3 ст.23.1 КоАП РФ установлена исключительная компетенция арбитражных судов по рассмотрению дел о привлечении к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ независимо от правового статуса субъекта. В 2018 году судом рассмотрено два дела по заявлениям УФАС о привлечении к административной ответственности по ч.2 указанной статьи должностного лица – генерального директора ООО «Онега-Водоканал» (№№ А05-2391/2018 и А05-2392/2018), которой установлена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Кроме того, предметом судебных разбирательств являлись постановления УФАС о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.14.31 КоАП РФ за совершение аналогичных действий ООО «Онега-Водоканал», занимающего доминирующее положение на товарном рынке по холодному водоснабжению и отведению на территории МО «Онежское», являющееся субъектом естественной монополии (дела №№ А05-3176/2018 и А05-3183/2018).

К участию в данных делах привлекался потерпевший – ООО «Бионет».

Нарушение антимонопольного законодательства заключалось в нарушение запретов, установленных пунктом 4 (дела №№ А05-3176/2018 и А05-2391/2018) и пунктом 5 (дела №№ А05-3183/2018 и А05-2392/2018) части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Кроме того, в указанный период рассмотрено одно дело (№ А05-5325/2018) о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст.14.31 КоАП РФ за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

По всем пяти делам судом применены положения ч.2 ст.69 АПК РФ: факты нарушений признаны установленными судебными актами по делам о признании недействительными решений УФАС о нарушении антимонопольного законодательства, вынесение которых предшествует возбуждению дел об административных правонарушениях.

По делу № А05-2392/2018 вынесено решение о привлечении к административной ответственности (не обжаловано), а по делу № А05-2391/2018 об отказе в привлечении к административной ответственности в связи с применением положений ст.2.9 КоАП РФ (апелляционная жалоба на решение оставлена без удовлетворения).

По делам №№ А05-2392/2018, А05-3176/2018, А05-3183/2018 заявленные требования удовлетворены частично, судом в два раза снижен начисленный заявителям штраф. Решение по делу № А05-2392/2018 не обжаловалось. Апелляционные жалобы Общества на решения делам №№ А05-3176/2018, А05-3183/2018 оставлены без удовлетворения. Судебные акты по делу № А05-3176/2018 обжалованы в кассационном порядке, в удовлетворении жалобы отказано.

2.1. В делах № А05-2391/2018 и А05-2392/2018 суд рассматривал заявления УФАС о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.14.31 КоАП РФ генерального директора ООО «Онега-Водоканал» Некрасова А.Г.

В деле № А05-2392/2018 нарушение выразилось в уклонении от заключения договора, а именно в отсутствии (ненаправлении) ответов ООО «Онега-Водоканал» в адрес ОАО «Бионет» на предложение по внесению изменений в Единый договор, а в деле № А05-2391/2018 - в неправомерном выставлении к оплате по договору в адрес ОАО «Бионет» счетов на оплату, применяя расчетный способ коммерческого учета воды, при наличии введенных в эксплуатацию приборов учета, и направлении в адрес ОАО «Бионет» уведомления о прекращении холодного водоснабжения и водоотведения в отсутствие у последнего задолженности за услуги. Факты нарушений подтверждены судебными актами по делу № А05-7369/2017.

При рассмотрении данных дел суд отклонил довод ответчика о том, что он не является надлежащим должностным лицом по вмененному ему в вину административному правонарушении, поскольку не занимается выполнением соответствующих обязанностей (разработкой проектов договоров, направлением их контрагентам, а также урегулированием разногласий при заключении соответствующих договоров – применительно к делу № А05-2392/2018; начислением платы за централизованные услуги холодного водоснабжения и водоотведения – применительно к делу № А05-2391/2018). Суды сослались на положения Устава Общества, согласно которым генеральный директор организует бухгалтерский учет и отчетность, а также принимает решения по вопросам, связанным с текущей деятельностью Общества. В решении по делу № А05-2392/2018 указано, что рассмотренные вопросы относятся к текущей деятельности Общества, ответственность за правильность и обоснованность принятия по таким вопросам решений несет генеральный директор, который обязан контролировать действия подчиненных лиц.

По делу № А05-2392/2018 Некрасов А.Г. был привлечен к административной ответственности в виде штрафа. При этом суд отклонил доводы ответчика о малозначительности нарушения с учетом пояснений ОАО «Бионет» о том, что деятельность ООО «Онега-Водоканал» является для ОАО «Бионет» жизнеобеспечивающей и системообразующей, так как служит непосредственному обеспечению водой ОАО «Бионет», использующего ее для производственных, бытовых нужд и в целях пожаротушения, что является чрезвычайно важным обстоятельством в деятельности общества как организации, эксплуатирующей собственную угольную котельную, выдающей технологическое пароснабжение, а также многоступенчатое оборудование по очистке, сушке и пеллетированию легко воспламеняемого и взрывоопасного вещества. Неурегулированность правовых отношений по водоснабжению и водоотведению по вине гарантирующей организации влечет отсутствие определенности в условиях обеспечения ОАО «Бионет» стратегически важным для производственного процесса ресурсами. Указано также на негативные последствия в виде отсутствия согласованной в письменной форме возможности применения в целях учета воды прибора учета.

Решение по делу № А05-2392/2018 не обжаловалось.

По делу № А05-2391/2018 суд применил положения статьи 2.9 КоАП РФ и ограничился устным замечанием с учетом того, что правомерность выставления счетов с расчетом примененной холодной воды (водоотведения) расчетным способом была подтверждена решением Арбитражного суда Архангельской области от 21.01.2016 по делу № А05-11018/2015, которое постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 было отменено, после чего ООО «Онега-Водоканал» перестало выставлять спорные объемы холодного водоснабжения (водоотведения) в адрес ОАО «Бионет», исключило из бухгалтерского учета ранее выставленные спорные объемы, исчисленные расчетным способом: сами счета в спорный период ОАО «Бионет» не акцептованы, что дополнительно говорит об отсутствии каких-либо ущемлений интересов данного общества и отсутствии у него необоснованной задолженности. На сегодняшний день ОАО «Бионет», как и ранее, оплачивает лишь неоспоримые сторонами объемы потребления коммунальных ресурсов по введенным в эксплуатацию приборам учета.

Постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Северо-Западного округа жалобы УФАС на решение по делу № А05-2391/2018 оставлены без удовлетворения.

2.2. В делах №№ А05-3183/2018 и А05-3176/208 рассматривались жалобы ООО «Онега-Водоканал» на постановления УФАС о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.14.31 КоАП РФ за те же нарушения, которые вменялись генеральному директору данного Общества при рассмотрении дел №№ А05-2391/2018 и А05-2392/2018: нарушение п.5 ч.1 ст.10 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в уклонении от заключения договора, а именно в отсутствии (ненаправлении) ответов ООО «Онега-Водоканал» в адрес ОАО «Бионет» на предложение по внесению изменений в Единый договор (дело № А05-3183/2018); и нарушение п.4 ч.1 ст.10 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в неправомерном выставлении к оплате по договору с ОАО «Бионет» счетов на оплату с применением расчетного способа коммерческого учета воды, при наличии введенных в эксплуатацию приборов учета, и направлению уведомления о прекращении холодного водоснабжения и водоотведения в отсутствие у потребителя задолженности за услуги. Факт нарушений подтвержден судебными актами по делу № А05-7369/2017.

Как следует из санкции ч.2 ст.14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа подлежит исчислению исходя из суммы выручки правонарушителя («оборотный» штраф), но не менее 100 000 рублей. Общество просило снизить штраф с 907 910 руб. (дело № А05-3183/2018) и с 921 530 руб. (дело № А05-3176/2018) до 50 000 руб., то есть ниже минимального. Судами были наполовину снижены исчисленные заявителю «оборотные» штрафы, так как сумма штрафа в размере 100 000 руб. может быть назначена только в том случае, когда определенная расчетным методом сумма штрафа окажется меньше данного размера; правовые основания для дальнейшего снижения штрафа, как указали суды, отсутствуют.

При снижении штрафа судами учтено, что Общество осуществляет социально-значимую деятельность – услуги водоснабжения и водоотведения, плата за которые осуществляется по тарифам, финансовое положение заявителя, в том числе то, что по итогам 2017 года чистая прибыль Общества незначительна, Общество является субъектом малого предпринимательства (на данное обстоятельство указано в решении по делу № А05-3183/2018), совершило нарушение впервые (на данное обстоятельство указано в решении по делу № А05-3176/2018).

При рассмотрении дела № А05-3176/2018 судом отклонен довод Общества о вынесении постановления неправомочным лицом, о необходимости передачи дела на рассмотрение суда, так как ответчиком проводилось административное расследование. Суд указал, что ч.2 ст. 23.1 КоАП РФ устанавливает полномочия судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях в случаях, когда должностное лицо административного органа, рассматривающее дело об административном правонарушении полагает необходимым применение вида или размера административного наказания, назначить которое уполномочены только суды.

Суд отклонил довод заявителя о малозначительности выявленного нарушения, а также ссылку на то обстоятельство, что при рассмотрении дела № А05-2391/2018 должностное лицо (генеральный директор Общества) освобождено от административной ответственности за данное нарушение ввиду его малозначительности, указав при этом, что судебный акт по делу № А05-2391/2018 не имеет преюдициального значения, содержит оценку деяния, совершенного именно должностным лицом. Суд указал, что любое злоупотребление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, независимо от формы выражения таких деяний (угроза, давление, совершение фактических действий), предполагает сознательное и намеренное поведение лица, рассматриваемое законодателем как потенциально опасное для всех сфер общественных отношений.

Решения по делам №№ А05-3183/2018 и А05-3176/2018 обжалованы ООО «Онега-Водоканал» в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, жалобы оставлены без удовлетворения. По делу № А05-3176/2018 заявителем подана кассационная жалоба, в удовлетворении которой отказано.

2.3. В деле № А05-5325/2018 ПАО «Архэнергосбыт» просило отменить постановление УФАС о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ. При этом, факт нарушения заявителем ч.1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ (направление уведомлений о бездоговорном потреблении (при условии подписанного/заключенного договора сторонами с протоколом урегулирования разногласий), уведомления о признании договора незаключенным и угрозе отключения объекта строительства заявителя) был подтвержден вступившим в законную силу решением суда по делу № А05-17187/2017 (см. пп. 2.1 раздела I настоящего Обобщения).

Суд пришёл к выводу, что УФАС обоснованно установил в действиях Общества наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ч.1 ст.14.31 КоАП РФ.

Суд отклонил довод заявителя о том, что отказ представителю Общества Бердникову А.А. в допуске на составление протокола об административном правонарушении в связи с непредставлением документов в подтверждение полномочий и.о. генерального директора Общества Маршани У.К., является основанием для отмены оспариваемого постановления. В данном случае судом не установлены конкретные действия, которые не смогло совершить Общество в ходе административного производства, конкретные негативные последствия для Общества (в виде невозможности реализовать конкретные процессуальные права), к которым это привело, а также как это повлияло на возможность всесторонне, полно и объективно рассмотреть Управлением дело об административном правонарушении.

Вопреки доводам заявителя, суд не усмотрел оснований для применения положений ст.2.9 КоАП РФ, с учетом наличия доказательств в подтверждение угрозы отключения объекта потребителя, наличия у АСК статуса гарантирующего поставщика, использовавшего доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии Архангельской области, злоупотребляя правом с целью ущемления интересов добросовестного потребителя, возражавшего против применения судом положений о малозначительности.

На основании ч.3.2 и ч.3.3 ст.4.1 КоАП РФ суд изменил постановление в части наказания, снизив штраф в два раза, с учетом сложного финансового положения заявителя, в отношении которого возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), и того обстоятельства, что правонарушение совершено впервые. Решение не обжаловалось.

**3. Рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.**

Судом рассмотрено два дела о привлечении должностных лиц к административной ответственности по ч.2 ст.14.32 КоАП РФ (дела №№ А05-13201/2018 и А05-13525/2018). Указанной нормой предусмотрена ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них.

Событие заключалось в нарушении п.2 ч.1 ст.11 Закона № 135-ФЗ путем заключения субъектами-конкурентами, требования о привлечении руководителей которых заявлены УФАС в указанных двух делах, устного соглашения об участии в запросе котировок и согласовании цен в период подачи заявок. Факт нарушения установлен решением суда по делу № А05-2006/2018 (см. пп. 5.1 раздела I данного Обобщения).

По делу № А05-13201/2018 вынесено решение о привлечении должного лица к административной ответственности, а по делу № А05-13525/2018 в удовлетворении заявленных требований отказано по причине существенного нарушения порядка привлечения к административной ответственности, а также отсутствием доказательств вины. Указанные решения не обжаловались.

3.1. В деле № А05-13525/2018 заявлено требование о привлечении к административной ответственности директора ООО «Творческая студия «СЫР» Бондаревой Т.В. по факту сговора между хозяйствующими субъектами – указанным Обществом и ООО «НПО «Арбат», при проведении закупки календарной продукции, согласования цен в период подачи заявок и указания их в заявках, то есть в поддержании цен на торгах. При этом судом установлено, что фактически к договоренности пришли учредитель ООО «Творческая студия «СЫР» Губкин А.А. (супруг Бондаревой Т.В.) и руководитель ООО «НПО «Арбат» Коптяев П.Г. В протоколе об административном правонарушении указано, что Бондарева Т.В. подписала заявку об участии ООО «ТС «СЫР» в закупке, будучи супругой Губкина А.А., фактически одобрила его действия, совершенные в интересах Общества, и соответственно, не могла не знать о договоренностях между Губкиным А.А. и Коптяевым П.Г. об условиях и предполагаемых последствиях участия в данной закупке.

Причиной для вынесения решения об отказе в привлечении Бондаревой Т.В. к административной ответственности послужило, во-первых, отсутствие доказательств извещения должностного лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Так, в материалы дела представлены сведения от 22.10.2018 с официального сайта ФГУП «Почта России»: извещение Бондаревой Т.В. не получено, находится на хранении в почтовом отделении связи. Согласно сведениям от 28.11.2108 с указанного сайта извещение получено 25.10.2018, тогда как протокол об административном правонарушении составлен 23.10.2018. Таким образом, на момент составления протокола об административном правонарушении Управление располагало информацией о невручении почтового отправления получателю.

Во-вторых, суд пришел к выводу об отсутствии доказательств вины Бондаревой Т.В. во вмененном административном правонарушении; обстоятельства, на которые ссылается антимонопольный орган, свидетельствуют лишь об одобрении Бондаревой Т.В. участия в закупке, а не о ее осведомленности о договоренностях между Губкиным А.А. и Коптяевым П.Г. Суд установил, что на момент подготовки к данной закупке все функции лица, принимающего решения и действующего в интересах общества, взял на себя Губкин А.А., он фактически имел возможность принимать и принимал решения от лица ООО «Творческая студия «СЫР».

3.2. В деле № А05-13201/2018 рассмотрены требования УФАС о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.14.32 КоАП РФ генерального директора ООО «НПО «Арбат» Коптяева П.Г. за заключение соглашения, о котором указано в предыдущем пункте настоящего Обобщения. Суд пришел к выводу, что административный орган доказал наличие в действиях Коптяева П.Г. события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ; данное нарушение совершено Коптяевым П.Г. Судом учтено, что Коптяев П.Г. является лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, им подписана заявка ООО «НПО Арбат» на участие в запросе котировок. Вопреки доводам ответчика, судом не установлено обстоятельства для освобождения от административной ответственности на основании положений статьи 2.9 КоАП РФ, так как действия подобного рода имеют высокую степень общественной опасности и отрицательно влияют на рыночную ситуацию, т.к. приводят к ограничению конкуренции на рынке государственных закупок; сводят на нет работу естественных рыночных регуляторов; способствуют получению незаконной прибыли за счет потребителей; наносят материальный ущерб бюджету государства в виде средств, которые могли бы быть сэкономлены в результате честного поведения участников аукциона; влекут за собой другие негативные последствия для экономики. Коптяев П.Г. решением суда привлечен к административной ответственности в виде штрафа.

**4. Оспаривание постановлений о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 19.8 КоАП РФ.**

Судом рассмотрено одно дело об оспаривании постановления УФАС о привлечении к административной ответственности по ч.4 ст.19.8 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление уведомлений, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи уведомлений.

Событие нарушение заключалось в непредсталении ООО «ТрансСтрой» в УФАС уведомления о предоставлении в пользование части акватории водного объекта. Суд согласился с выводом антимонопольного органа о совершении Обществом административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.19.8 КоАП РФ; вместе с тем, счел возможным применить ст.2.9 КоАП РФ. Так, доводы ответчика о препятствиях для осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов, не позволяющих антимонопольному органу выполнять свои функции по осуществлению антимонопольного контроля, суд счел носящими обобщенный характер, без привязки к конкретным обстоятельствам. Судом учтены доводы заявителя о совершении нарушения впервые, о том, что заявитель не осуществляет экономической деятельности на основании договора водопользования, а также то обстоятельство, что суд не установил пренебрежительного отношения Общества к выполнению своих обязанностей.

Заявленные требования удовлетворены, решение не обжаловалось.

Из анализа приведенных судебных актов можно сделать вывод, что у суда не имеется вопросов при применении Закона № 135-ФЗ: из тридцати пяти рассмотренных судебных актов Арбитражным судом Архангельской области ни один не был отменен или изменен судами вышестоящих инстанций.

Судья Н.Ю. Панфилова

Помощник судьи А.С. Тарасова