

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

23 апреля 2014 года

г. Архангельск

Дело № А05-419/2014

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 апреля 2014 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Шишовой Л.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Васильевой А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании при использовании систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Бурятия

дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Байкал» (ОГРН 1120327010980; место нахождения: 670045, Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, км 502, б/н Полигон; 670045, Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, Стрелка, 502 км)

к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; место нахождения: 163000, г.Архангельск, ул.Карла Либкнехта, дом 2),

о признании недействительным акта и предписания от 14.01.2014,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

- государственное бюджетное учреждение здравоохранения Архангельской области «Архангельский родильный дом им. К.Н. Самойловой» (место нахождения: 163000, г.Архангельск, ул.Тимме, д.1),

- контрактное агентство Архангельской области (место нахождения: 163000, г.Архангельск, ул.Выучейского, д.18, офис 913),

- открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (117312, г.Москва, проспект 60-я Октября, д.9),

при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Шаракшанэ Б.В. (доверенность от 15.04.2014); от ответчика – Спиридонова О.Г. (доверенность от 19.09.2012); от ГБУЗ Архангельской области «Архангельский родильный дом им. К.Н. Самойловой» – Лазарева О.А. (доверенность от 19.04.2014), от контрактного агентства Архангельской области, ОАО «Единая электронная торговая площадка» – не явились (извещены),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Байкал» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик, Управление) о признании недействительными акта от 14.01.2014 по результатам внеплановой камеральной проверки № 7оз-14в и предписания от 14.01.2014 о прекращении нарушений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вынесенного по результатам рассмотрения дела № 7оз-14в (предмет заявленного требования указан с

учетом уточнения, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 22.01.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное бюджетное учреждение здравоохранения Архангельской области «Архангельский родильный дом им. К.Н. Самойловой» (далее – Учреждение), контрактное агентство Архангельской области (далее – Агентство) и открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (далее – ОАО «Единая электронная торговая площадка»).

Представитель заявителя в судебном заседании предъявленные требования поддержал по доводам, указанным в заявлении.

Представитель Управления с заявленными требованиями не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Представитель Учреждения в судебном заседании поддержал позицию ответчика.

Агентство и ОАО «Единая электронная торговая площадка» в соответствии с требованиями статьи 123 АПК РФ надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. ОАО «Единая электронная торговая площадка» направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Дело на основании части 3 статьи 156 и части 2 статьи 200 АПК РФ рассмотрено в отсутствие представителей указанных третьих лиц.

Заслушав объяснения представителей сторон и Учреждения, ознакомившись с письменными доказательствами, суд установил следующие фактические обстоятельства по делу.

Постановлением правительства Архангельской области от 18.12.2009 № 215-пп (ред. от 03.04.2012) утверждено Положение о контрактном агентстве Архангельской области». В соответствии указанным Положением контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд Архангельской области и нужд бюджетных учреждений Архангельской области.

Взаимодействие Уполномоченного органа и государственных заказчиков Архангельской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном постановлением администрации Архангельской области от 31.10.2008 № 244-па/38 «О мерах по реализации Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 244).

Согласно Постановлению № 244 заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на организацию размещения заказа. Уполномоченный орган на основании представленной заявки заказчика подготавливает документацию об аукционе и организует размещение заказа.

Как установлено судом и следует из материалов дела, уполномоченным органом (Агентством) 03.12.2013 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000613004162 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку мебели медицинской; заказчик – Учреждение; начальная (максимальная) цена контракта – 5 259 478 руб. Документация об аукционе утверждена руководителем Агентства 02.12.2013.

В Извещении о проведении открытого аукциона дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (по местному времени) указано – 09.01.2014 09:00; дата окончания срока рассмотрения заявок – 13.01.2014; дата проведения открытого аукциона в электронной форме (по местному времени) – 16.01.2014.

13.01.2014 в Управление поступило обращение Учреждения от 10.01.2014 № 6-01-33, в котором содержалось указание об обнаружении ошибок в позициях 9.22, , 9.23 и 9.24 Таблицы пункта 1 раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого размещается заказ, и об условиях исполнения договора» документации об открытом аукционе.

В связи с поступившей от заказчика информацией, а также в целях осуществления контроля за соблюдением требований Федерального закона 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) на основании частей 4-6 статьи 17 указанного закона Управлением принято решение о проведении внеплановой проверки действий заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку мебели медицинской, создана инспекция (приказ руководителя Управления от 14.01.2014 № 04).

В ходе проведения внеплановой камеральной проверки по обращению заказчика инспекция Управления пришла к выводу о нарушении Учреждением пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, о чем указала в акте по результатам камеральной проверки № 70з-14в от 14.01.2014.

На сновании указанного акта заказчику, уполномоченному органу и оператору электронной площадки выдано предписание от 14.01.2014 о прекращении нарушений Закона № 94-ФЗ, а именно:

1. Оператору электронной площадки вернуть заявки участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку мебели медицинской (Извещение № 0124200000613004162). Не позднее 1 рабочего дня со дня возвращения заявок участникам размещения заказа, уведомить участников о возможности подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме вновь. Прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе.

2. Заказчику, Уполномоченному органу внести изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме по характеристикам товара в соответствии с потребностями Заказчика; продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку мебели медицинской (извещение №0124200000613004162) в соответствии с действующим законодательством; установить дату окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и дату проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с действующим законодательством.

3. Оператору электронной площадки назначить время проведения открытого аукциона в электронной форме, уведомить участников, подавших заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и о продлении срока подачи заявок.

4. Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с действующим

законодательством.

5. Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки пункты 2, 3 предписания исполнить в срок до 28 января 2014 года и в тот же срок сообщить об исполнении настоящего предписания в Архангельское УФАС России в письменном виде, по факсу (8182) 21-54-45, либо на адрес электронной почты to29@fas.gov.ru с приложением подтверждающих документов.

Предписание фактически исполнено 21.01.2014.

Общество, полагая, что указанные акт и предписание от 14.01.2014, вынесенные по результатам проведения внеплановой камеральной проверки 70з-14в, не соответствуют закону, нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В обоснование предъявленных требований общество указывает, что технические характеристики при первичном размещении аукционной документации были сформированы заказчиком в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ. Управлением при проведении проверки были нарушены требования статей 17, 57, 60 Закона № 94-ФЗ. Оспариваемые ненормативные правовые акты, по мнению заявителя, направлены на преодоление ограничений, установленных пунктом 5 статьи 41.5 Закона № 94-ФЗ.

Управление в отзыве на заявление, не соглашаясь с позицией общества, указало на законность и обоснованность проведенной проверки и вынесенных по ее результатам актов.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц установлен главой 24 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Ввиду изложенного, требование о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

На основании части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 названного Кодекса обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для вынесения оспариваемого решения, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие органы.

Изучив материалы дела, доводы заявителя, возражения ответчика, позицию третьих лиц, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При определении правовой природы спорных правоотношений и подлежащих применению к ним нормативных актов суд установил следующее. Закон № 94-ФЗ утратил силу с 01.01.2014 в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Частью 1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу указанного Федерального закона. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу Закона № 44-ФЗ, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона № 44-ФЗ.

Ввиду изложенного, а также исходя из того, что извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0124200000613004162 было размещено на официальном сайте 03.12.2013, т.е. до вступления Закона № 44-ФЗ в силу (до 01.01.2014), к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению положения Закона № 94-ФЗ.

В силу части 1 статьи 17 Закона № 94-ФЗ контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Частью 4 статьи 17 Закона № 94-ФЗ установлено, что внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, а также нужд федеральных бюджетных учреждений, нужд субъектов Российской Федерации, а также нужд бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд, а также нужд муниципальных бюджетных учреждений осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на

осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа с учетом положений части 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 17 Закона № 94-ФЗ названный контроль осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, которым в силу пунктов 1, 3 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», а также пункта 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, является Федеральная антимонопольная служба (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

Полномочия Федеральной антимонопольной службы на проведение данного вида контроля и выдачу заказчикам, обязательных для исполнения ими предписаний, установлены в подпунктах 5.3.1.12 и 5.3.2.4 пункта 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331. В пункте 4 этого же Положения закреплено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Следовательно, при принятии оспариваемых обществом акта и предписания антимонопольный орган действовал в пределах установленных полномочий.

Как установлено судом, акт и оспариваемое предписание от 14.01.2014 вынесены Управлением по результатам внеплановой проверки № 70з-14в.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 данной статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Согласно части 6 статьи 17 Закона № 94-ФЗ, в случае поступления информации о неисполнении указанными в части 1 данной статьи лицами вынесенных в соответствии с частью 9 этой статьи предписаний, а также в случае поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд, нужд бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации или нужд муниципального бюджетного учреждения.

При этом специальных требований к источнику указанной в упомянутых нормах информации Закон № 94-ФЗ не устанавливает, а ее поступление в контролирующий орган прямо указано в качестве одного из оснований для проведения внеплановой проверки.

В рассматриваемом случае внеплановая проверка была проведена Управлением не на основании жалобы участника размещения заказа, а по информации, поступившей из иных источников, в частности от самого заказчика.

Поскольку внеплановая проверка, по результатам которой составлен акт и выдано предписание, проводилась Управлением в связи с поступлением информации, то положения главы 8 Закона № 94-ФЗ, а также Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, в данном случае применению не подлежат.

В связи с изложенным довод заявителя о нарушении Управлением положений статьи 60 Закона № 94-ФЗ, а также указанного административного регламента является несостоятельным.

Закон № 94-ФЗ не регулирует порядок проведения внеплановых проверок. Письмом от 25.05.2007 № АЦ/8325 ФАС России направила Методические рекомендации по проведению плановых и внеплановых проверок при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами (далее – Методические рекомендации). Указанный ведомственный документ детально регламентирует проведение законодательно установленных проверок и обязателен для применения территориальными органами ФАС.

Проанализировав положения части 6 статьи 17 Закона № 94-ФЗ и Методических рекомендаций, суд установил, что указанными нормативными положениями не предусмотрена обязанность органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов, по уведомлению участников размещения заказа о проведении внеплановой проверки, а также по размещению на официальном сайте результатов данной проверки.

В соответствии с пунктами 5.1. и 5.3. Методических рекомендаций по результатам проведенной проверки инспекция составляет акт и, в случае наличия нарушений, выдает предложение либо предписание; в случае, если в результате проведения проверки, в действиях (бездействии) Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия, в соответствии с пунктами 1, 2 части 10 статьи 17 Закона № 94-ФЗ, выдает предложение либо, в соответствии с пунктами 3, 4 части 10 статьи 17 Закона № 94-ФЗ, предписание об устранении таких нарушений

Судом не установлено нарушений процедуры проведения внеплановой проверки по факту обращения заказчика.

Довод заявителя о том, что в данном случае в обращении Учреждения не содержалось сведений о нарушении закона, поскольку технические характеристики товара в аукционной документации были определены в соответствии с потребностями заказчика, суд считает необоснованным в связи со следующим.

Как следует из пояснений ответчика, в обращении Учреждения от 10.01.2014 № 6/01-33 Управление усмотрело информацию о возможном совершении заказчиком действий, содержащих признаки административного правонарушения, а именно признаки

правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе проведенной внеплановой проверки антимонопольный орган пришел к вводу о нарушении заказчиком пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме подчинено требованиям главы 3.1 Закона № 94-ФЗ.

Требования к содержанию документации об аукционе в электронной форме установлены статьей 41.6 Закона.

Согласно части 1 названной статьи документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного Федерального закона.

В силу части 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией разрабатывается документация об аукционе и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Как указано в части 2 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 названной статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, из положений настоящего Закона следует, что заказчик самостоятельно определяет характеристики товара, требующегося к поставке, в соответствии со своими потребностями. Потребности заказчика с учетом специфики его деятельности являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Действия заказчика обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

При размещении 03.12.2013 извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0124200000613004162 на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку мебели медицинской в позициях 9.22, 9.23 и 9.24 Таблицы пункта 1 раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого размещается заказ, и об условиях исполнения договора» документации об открытом аукционе заказчик указал следующие технические характеристики товара (шкаф для медикаментов):

9.22 Под трейзером расположены полки из ЛДСП - не менее 3 штук;

9.23 Полки установлены на съемные полкодержатели – наличие;

9.24 Расстояние между полками (снизу вверх): 1-я от не менее 241 до не более 291мм; 2-я от не менее 491 до не более 541 мм; 3-я от не менее 741 до не более 791 мм; 4-я от не менее 1041 мм до не более 1091 мм; 5-я от не менее 1416 мм до не более 1466 мм.

Учреждением по окончании срока для внесения изменений в документацию об аукционе, а также срока для отказ от проведения открытого аукциона в электронной форме (статья 41.5 Закона № 94-ФЗ), было установлено, что перечисленные в позициях 9.22, 9.23 и

9.24 характеристики не отвечают потребностям заказчика в поставляемом товаре, что в целом влияет возможность его эффективного использования.

Исходя из фактической потребности, заказчику необходим был товар (шкаф для медикаментов) со следующими характеристиками:

9.22 Под трейзером расположены полки из ЛДСП с возможностью регулировки высоты каждой полки 5 см - не менее 3 штук;

9.23 Расстояние между полками – не менее 20 см.

Таким образом, заказчиком по позиции 9.22 добавлена возможность регулировки высоты каждой полки 5 см, а по позиции 9.24 изменено расстояние между полками 20 см. В первоначальном варианте возможность регулировки расстояния между полками могла производиться только путем снятия одной или нескольких полок с полкодержателей. С учетом изложенного, довод заявителя о неизменности технических характеристик товара, является ошибочным.

Оценив доводы сторон, представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что при первоначальном размещении извещения в документации об аукционе по позициям 22, 23 и 24 были отражены характеристики товара (шкаф для медикаментов), которые не соответствовали в полной мере фактическим потребностям заказчика.

Поскольку потребности заказчика при установлении требований к товарам являются определяющими, а в поступившем от Учреждения заявлении содержалось указание на возможные признаки административного правонарушения, Управлением правомерно была проведена внеплановая проверка поступившей информации. При этом оснований для отказа по такому обращению заказчика или оставлению его без рассмотрения у ответчика не имелось.

Таким образом, у антимонопольного органа имелись правовые основания для рассмотрения заявления заказчика, проведения внеплановой проверки, составления по ее результатам акта и вынесения предписания.

Кроме того, суд не усматривает нарушения прав и законных интересов заявителя в результате издания оспариваемых актов, поскольку при внесении соответствующих изменений в документацию об аукционе в электронной форме и продлении срока подачи заявок на участие в таком аукционе у общества имелась возможность участия в торгах, что им и было реализовано.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии совокупности оснований, предусмотренных частью 2 статьи 201 АПК РФ, для признания незаконным и отмены оспариваемых акта и предписания.

Поскольку оспариваемые ненормативные правовые акты Управления соответствуют закону и не нарушают прав и законных интересов заявителя, суд в соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ отказывает в удовлетворении заявленного обществом требования.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Байкал» в удовлетворении заявления о признании недействительными акта по результатам внеплановой камеральной проверки № 7оз-14в от 14.01.2014 и предписания о прекращении нарушений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» от 14.01.2014, принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области.

Оспариваемые ненормативные правовые акты проверены на соответствие требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Л.В. Шишова