



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

12 июля 2014 года

г. Архангельск

Дело № А05-2901/2014

Резолютивная часть решения объявлена 08 июля 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 12 июля 2014 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Шишовой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чертовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ОГРН 1025003213641; место нахождения: 140002, Московская область, г.Люберцы, ул.Парковая, д.3; 163000, г.Архангельск, ул.Попова, д.15)

к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; место нахождения: 163000, г.Архангельск, ул.Карла Либкнехта, д.2)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытое акционерное общество «Техосмотр» (место нахождения: 115088, г.Москва, 2-й Южнопортовый проезд, д.18, стр.1)

о признании незаконными и отмене решения и предписания от 24.02.2014 по делу № 22-13

при участии в заседании представителей: от заявителя – Беляева Н.С. (доверенность от 20.12.2013), Добровольская О.Н. (доверенность от 02.04.2012); от ответчика – Воробьева Е.Н. (доверенность от 02.12.2013); от третьего лица – не явился (извещен),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик, Управление) о признании незаконными и отмене решения и предписания от 24.02.2014 по делу № 22-13.

Определением суда от 17.03.2014 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Техосмотр» (далее – ЗАО «Техосмотр», третье лицо).

Представители общества в судебном заседании заявленные требования поддержали, подтвердив доводы, изложенные в заявлении и дополнениях к нему.

Представитель ответчика с предъявленными требованиями не согласился по основаниям, указанным в отзыве на заявление.

Третье лицо надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило. В соответствии с положениями части 5 статьи 156 и части 2 статьи 200 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ЗАО «Техосмотр».

Заслушав представителей сторон, изучив документы, представленные в материалы дела, оценив доводы общества, изложенные в заявлении и дополнениях к нему, возражения ответчика, указанные в отзыве на заявление, суд установил следующие фактические обстоятельства по делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 13.08.2013 Федеральная антимонопольная службы передала Управлению полномочия по рассмотрению заявления эксперта по техническому контролю и диагностике АМТС Сологуба Г.П. (направлено по подведомственности Прокуратурой ЗАТО г.Мирный), в котором было указано, что общество оформляет полисы обязательного страхования гражданской ответственности (далее – ОСАГО), не потребовав у страхователей диагностическую карту, которая является подтверждением прохождения транспортным средством технического осмотра (далее – ТО), и без проверки сведений о прохождении ТО в единой информационной системе технического осмотра. Вместо этого, как указал Сологуб Г.П., страховая компания заключает договор о проведении технического осмотра от имени ЗАО «Техосмотр» и выдает предзаполненную диагностическую карту. В доказательство своих доводов Сологуб Г.П. приложил копии документов, из которых следовало, что в январе и марте 2013 года общество заключило с гражданами договоры на прохождение ТО от имени ЗАО «Техосмотр», выдало предзаполненные диагностические карты, а также купоны на прохождение ТО в ЗАО «Техосмотр» (г. Архангельск, ул. Романа Куликова, д. 23) и расписку в получении денежных средств для оплаты в ЗАО «Техосмотр» услуги по проведению ТО. На основании указанных документов страховщик выдал гражданам полисы ОСАГО сроком действия год.

31.10.2013 Управление возбудило в отношении общества дело № 22-13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), проведя перед этим анализ рынка ОСАГО в Архангельской области. К участию в деле № 22-13 в качестве третьего лица привлечено ЗАО «Техосмотр».

В ходе производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства Управлением были получены многочисленные подтверждения фактов выдачи обществом полисов ОСАГО на полный срок страхования (1 год) владельцам транспортных средств, не прошедшим ТО.

По результатам проверки Управление вынесло решение от 24.02.2014 № 02-04/921 (резолютивная часть от 10.02.2014), которым признало со стороны общества нарушение части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в заключении договоров ОСАГО владельцев транспортных средств на полный срок страхования (1 год) в период с 01.01.2012 по 02.10.2013 на территории Архангельской области в нарушение требований статьи 10, части 3 статьи 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), на основании договоров на проведение ТО, заключенных от имени ЗАО «Техосмотр», с выдачей направлений на прохождение техосмотра в ЗАО «Техосмотр» и предзаполненных талонов технического осмотра (бланков диагностической карты), что привело (может привести) к ограничению конкуренции на рынке технического осмотра транспортных средств.

Выданным на основании указанного решения предписанием от 24.02.2014 № 02-04/922 Управление обязало общество не допускать действия, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно, не допускать на территории Архангельской области заключения договоров ОСАГО на полный срок страхования (1 год) без пройденного технического осмотра транспортных средств, согласно статье 10, части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО.

Общество не согласилось с вынесенными Управлением решением от 24.02.2014 № 02-04/921 и предписанием от 24.02.2014 № 02-04/922, в связи с чем обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

В обоснование предъявленных требований общество указывает следующее: ответчиком не доказано доминирующее положение заявителя на рынке ОСАГО, сам анализ рынка проведен с нарушением норм материального и процессуального права, в том числе с нарушением Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220); не доказана возможность общества оказывать влияние на рынок ТО, в том числе не представлено доказательств наступления негативных последствий злоупотребления доминирующим положением, наличие которых является обязательным условием для квалификации правонарушения по части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ; анализ рынка ТО в Архангельской области проведен с нарушением требований законодательства.

Ответчик с предъявленными требованиями не согласился, указав в отзыве на заявление, что анализ рынка ОСАГО в Архангельской области проведен в соответствии с требованиями действующего законодательства, а доминирующее положение общества доказано в установленном порядке; требования пункта 7 статьи 44 Закона № 135-ФЗ при рассмотрении дела № 22-13 соблюдены; в ходе рассмотрения дела № 22-13 установлено нарушение обществом требований статьи 10 и части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО; общество, являясь участником рынка ОСАГО, имеет возможность оказывать влияние на зависимый рынок ТО, что было доказано в ходе рассмотрения дела № 22-13.

Согласно части 1 статьи 52 Закона № 135-ФЗ решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц установлен главой 24 АПК РФ.

Из части 1 статьи 198 АПК РФ следует, что для признания ненормативного правового акта государственного органа недействительным необходимо наличие двух факторов: несоответствия оспариваемого акта действующему законодательству и нарушения в результате его принятия прав и законных интересов заявителя.

На основании части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 названного Кодекса обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, решений, возлагается на соответствующие органы.

Изучив материалы дела, доводы заявителя, возражения ответчика, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения предъявленных требований.

Согласно статьям 1 и 3 Закона № 135-ФЗ целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В статье 10 Закона № 135-ФЗ установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Согласно положениям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 разъяснил, что судам, оценивая действие (бездействие) хозяйствующего субъекта как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона № 135-ФЗ, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Для квалификации действий по статье 10 Закона № 135-ФЗ должны быть доказаны совершение хозяйствующим субъектом запрещенных действий (бездействия), влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц, и доминирующее положение указанного субъекта на соответствующем рынке.

Определение наличия доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках отнесено к числу полномочий территориального антимонопольного органа подпунктом 10 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, пунктом 4.3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30.

В силу положений, закрепленных в статье 4 Закона № 135-ФЗ, товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц; товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (часть 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ).

В части 7 статьи 5 Закона № 135-ФЗ определено, что условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 утверждены Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и Правила установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации).

Пунктом 4 Правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) определено, что установление доминирующего положения финансовой организации осуществляется путем определения ее доли в границах товарного рынка независимо от ее места нахождения, указанного в учредительных документах.

Пунктом 5 данных Правил предусмотрено, что установление доминирующего положения финансовой организации включает в себя следующие этапы:

а) установление сферы обращения финансовой услуги путем определения границ соответствующего товарного рынка на основе исследования спроса и предложения финансовой услуги;

б) определение объема финансовых услуг и долей финансовых организаций на соответствующем товарном рынке;

в) установление наличия условий признания доминирующим положения финансовой организации.

Согласно пункту 9 Правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) доля финансовой организации на товарном рынке определяется исходя из отношения объема финансовых услуг определенного вида, оказанных ею, в натуральном и (или) стоимостном выражении к общему объему финансовых услуг данного вида, оказанных в границах товарного рынка.

В соответствии с Условиями признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, дающее такой финансовой организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок. Доминирующее положение на товарном рынке нескольких финансовых организаций, входящих в группу лиц, действующих в границах товарного рынка, устанавливается в совокупности для группы лиц

С учетом относительного размера долей на соответствующем товарном рынке, принадлежащих конкурентам, доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке, либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Общество является участником страхового рынка России и действует на основании лицензии С № 0977 50 на осуществление страхования (выдана ФССН 07.12.2009).

На территории Архангельской области на основании положения о филиале, утвержденного приказом общества от 11.01.2010 № 4хк, действует филиал ООО «Росгосстрах» по Архангельской области. На территории Архангельской области действия по страхованию осуществляют 52 представительства и офиса филиала общества.

Антимонопольным органом на основании заявлений хозяйствующих субъектов на действия общества в лице его Архангельского филиала проведен анализ рынка ОСАГО в Архангельской области за 2011 и 2012 годы, по результатам которого составлен аналитический отчет от 28.08.2013.

Анализ рынка проводился Управлением в соответствии с Порядком № 220, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Состав хозяйствующих субъектов, а также данные для расчета их долей на рынке ОСАГО определены на основании отчета «Сведения о страховых премиях по субъектам Федерации в разрезе страховщиков», опубликованного на официальном сайте ФСФР России в сети Интернет – www.fcsm.ru.

В указанном Аналитическом отчете продуктовые границы определены как обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств. При этом установлено, что услуга ОСАГО не может быть заменена аналогичными и (или) смежными условиями по страхованию, обращающимися на рынке страхования ответственности или рынке страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Географическими границами рынка ОСАГО признана территория Архангельской области, на которой осуществляет деятельность филиал общества.

На основе анализа информации, опубликованной на официальном сайте ФСФР России, антимонопольный орган установил и отразил в аналитическом отчете, что лидером рынка выступает общество, доля которого на указанном рынке в 2011 году составила 45 %, в 2012 году – 48 %.

Временной интервал анализа состояния конкуренции в силу части 9 статьи 5 Закона № 135-ФЗ и пункта 2.1 Порядка № 220, определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год (часть 9 статьи 5 Закона № 135-ФЗ).

В случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке. В случае, если для целей исследования необходим учет условий, которые в будущем сложатся на рассматриваемом товарном рынке (например, после совершения действий, за которыми осуществляется антимонопольный контроль), то проводится перспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке, в ходе которого выявляется состояние конкуренции, существующее на момент проведения исследования, и анализируется воздействие, которое окажут подконтрольные действия на состояние конкуренции (пункт 2.2 Порядка № 220).

Как видно из представленного анализа, антимонопольным органом определен временной интервал исследования – период 2011-2012 года, то есть, охвачен временной промежуток в два года, что соответствует требованиям о минимальном временном интервале исследования.

Антимонопольным органом проведен ретроспективный анализ товарного рынка, поскольку исследование ограничилось изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования.

При этом, расчетные данные были использованы по 2011 году и по 2012 году отдельно, что позволило ответчику оценить динамику товарного рынка (объемы, состав участников и их рыночные доли) с учетом его потенциальной изменчивости и привлекательности для новых участников.

Избранный антимонопольным органом способ (ретроспективный анализ) исследования состояния конкуренции на товарном рынке и само исследование не противоречат положениям пункта 2.2 Порядка № 220, согласно которым антимонопольный орган вправе самостоятельно определить, какой вид анализа состояния конкуренции на товарном рынке необходимо провести, ретроспективный либо перспективный.

В соответствии с положениями части 10 Правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 357, при проведении анализа рынка ОСАГО использовались официальные данные статистического отчета «Сведения о страховых премиях по субъектам федерации в разрезе страховщиков», опубликованного на официальном сайте ФСФР России.

Согласно Аналитическому отчету от 28.08.2013 доля общества на рынке ОСАГО владельцев ТС в Архангельской области в 2011 и 2012 годах составила 45% и 48%, соответственно. В течение исследуемого периода времени (2011 и 2012 годы) доля ООО «Росгосстрах» увеличилась и неизменно превышала 20 процентов на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации, что свидетельствует о доминировании заявителя на указанном рынке в силу пункта 1 Условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и пункта 4 Правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2010 № 359.

Суд считает подтвержденным установленное Управлением доминирующее положение общества – более 20% в течение двух лет, поскольку представленный в дело аналитический отчет соответствует постановлению Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Кроме того, из представленных самим же обществом данных об общей сумме страховой премии за 2013 год размер доли общества на рынке ОСАГО в Архангельской области составил 38 %, что превышает установленные 20 % и не свидетельствует о существенном изменении состояния товарного рынка услуг ОСАГО в 2013 году.

Поскольку общество является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, на него распространяются требования статьи 10 Закона № 135-ФЗ, устанавливающей запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона об ОСАГО обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО (в редакции Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ) для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику, помимо прочих необходимых документов, талон технического осмотра или талон о прохождении государственного технического осмотра транспортного средства (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев).

Согласно подпункту «е» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО (в редакции Федерального закона от 28.07.2012 № 130-ФЗ) для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит

техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 данного Федерального закона).

При этом в силу части 8 статьи 5 Федерального закона от 28.07.2012 № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» до 01.08.2015 при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств наряду с диагностической картой, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, допускается предъявление талона технического осмотра или талона о прохождении государственного технического осмотра транспортного средства, выданных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Таким образом, в силу действующего законодательства страхователь обязан представить документ, подтверждающий техническое состояние транспортного средства.

Типовые условия, в соответствии с которыми заключается договор ОСАГО владельцев транспортных средств, определены Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263 (далее – Правила № 263).

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС заключается на один год (пункт 13 Правил, статья 10 Закона об ОСАГО).

Согласно пункту 15 Правил № 263 для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику документы, в том числе диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (подпункт «е»).

При заключении договора обязательного страхования страховщик осуществляет сверку представленных страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования и (или) представленных при заключении такого договора, с информацией, содержащейся в автоматизированной системе страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра (абзац 6 пункта 20 Правил № 263).

Заключение договора обязательного страхования без внесения страховщиком сведений о страховании в автоматизированную систему страхования и проверки соответствия представленных страхователем сведений с информацией, содержащейся в этой системе и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра, не допускается (пункт 20.1 Правил № 263).

Владелец транспортного средства при отсутствии документов, указанных в подпункте «е» пункта 15 Правил, вправе заключить договор обязательного страхования на срок до 20 дней в случаях: следования к месту проведения технического осмотра транспортного средства и повторного технического осмотра транспортного средства (пункт 13 Правил, статья 10 Закона об ОСАГО). При этом до 30.07.2012 возможность страхования на срок до 20 дней отсутствовала.

Таким образом, документ о прохождении ТО (талон или диагностическая карта) необходим и обязателен для заключения договора ОСАГО. И на страховщика при заключении договора ОСАГО законодательно возложена обязанность по проверке наличия пройденного ТО владельцем транспортного средства.

Как установлено судом, между обществом и ЗАО «Техосмотр» заключен договор от 20.12.2011 № 2-12хк, в соответствии с которым ЗАО «Техосмотр» (заказчик) поручает, а общество (исполнитель) принимает на себя обязанности по информированию страхователей

о возможности прохождения по их желанию технического осмотра автотранспортных средств в пунктах технического осмотра заказчика (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.1.1 договора исполнитель оказывает услуги согласно пункту 1.1 договора, в том числе знакомит клиентов с правилами проведения техосмотра и выдает клиентам (по желанию) направления на техосмотр по форме, указанной в приложении № 1 к договору.

Между указанными обществами также заключено дополнительное соглашение к названному договору от 01.01.2012, в соответствии с которым (в дополнение к договорным обязанностям) исполнитель по поручению заказчика осуществляет по отношению к клиентам: предоставление рекламных материалов ЗАО «Техосмотр» о порядке проведения технического осмотра в соответствующем регионе, контактной информации представителей/пунктов технического/инструментального осмотра/контроля ЗАО «Техосмотр»; заключение договора на проведение технического осмотра или выдачи направлений на проведение осмотра. В случае заключения клиентом с ЗАО «Техосмотр» договора на проведение технического осмотра и получения распоряжения от клиента на оплату данных работ, в качестве документа, подтверждающего обязательства ЗАО «Техосмотр» по проведению работ, исполнителем клиенту может выдаваться бланк талона технического осмотра установленного образца для осуществления предзаполнения; в целях оказания помощи в оформлении документов партнерам заказчика исполнителем также может осуществляться проверка технического состояния транспортного средства путем внешнего осмотра с целью передачи в дальнейшем данной информации техническому эксперту оператора технического осмотра, являющегося партнером заказчика.

В разделах 2 и 3 договора стороны установили порядок оплаты услуг, предусмотрели вознаграждение исполнителя за оказанные услуги. Дополнительным соглашением от 30.03.2012 № 1 к договору от 20.12.2011 № 2-12хк стороны уточнили порядок расчетов и размер оплаты.

Управление квалифицировало заключенный обществом и оператором технического осмотра договор от 20.12.2011 № 2-12хк как агентский.

Как следует из материалов дела ЗАО «Техосмотр» является аккредитованным оператором технического осмотра транспортных средств (номер в реестре операторов технического осмотра 05001).

На территории Архангельской области у ЗАО «Техосмотр» функционировал один пункт технического осмотра: в период с 01.01.2012 по 28.06.2012 по адресу г. Архангельск, ул. Романа Куликова, д. 23, пом. 6 (аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств № 00002 от 01.01.2012); в период с 28.06.2012 по 02.10.2013 по адресу г. Архангельск, пр. Никольский, д. 54, стр. 1 (приказ генерального директора ЗАО «Техосмотр» от 28.06.2012 № 79/2012-ОП, аттестат аккредитации № 02360 от 02.10.2013).

Само по себе наличие между обществом и третьим лицом договора, в рамках которого заявитель выдает направления на прохождение техосмотра в ЗАО «Техосмотр», заключает договоры на прохождение ТО у данного оператора и выдает предзаполненные талоны ТО (бланки диагностической карты), нарушением не является.

Вместе с тем, Управлением установлено и подтверждено материалами дела, что общество в нарушение требований Правил № 263 и Закона об ОСАГО в период с 01.01.2012 по 02.10.2013 выдало полисы ОСАГО на полный срок (один год) не на основании представленных страхователем документов о прохождении ТО и проверки указанных сведений в ЕАИСТО, а на основании договора о прохождении ТО, который ООО «Росгосстрах» заключает от имени ЗАО «Техосмотр» с обратившимся к нему страхователем.

Как установлено антимонопольным органом при рассмотрении дела, все полисы ОСАГО, оформленные в 2012, 2013 годах, обществом были выданы на полный срок страхования – 1 год; в 2012 году обществом выдало 153 914 полисов ОСАГО и заключило

65 324 договора на прохождение ТО в ЗАО «Техосмотр». Указанный оператор ТО провел только 44 617 технических осмотров транспортных средств; в 2013 году общество выдало 119 133 полисов ОСАГО и заключило 57 279 договоров на прохождение ТО в ЗАО «Техосмотр». При этом ЗАО «Техосмотр» провело только 28 490 технических осмотров транспортных средств. Из представленных данных видно, что значительная часть договоров ОСАГО заключена заявителем в отсутствие пройденного ТО.

Заключение договора ОСАГО на полный срок без проверки соответствия представленных страхователем сведений с информацией, содержащейся в ЕАИСТО, не допускается и является нарушением требований статьи 10, части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО, что подтверждено материалами дела, в том числе вступившими в законную силу судебными актами, вынесенными по результатам обращений прокурора в интересах неограниченного круга лиц.

Таким образом, нарушение обществом требований статьи 10, части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО является доказанным.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 3 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Нарушением антимонопольного законодательства могут быть признаны и те действия хозяйствующих субъектов на рынке, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на рынке с использованием запрещенных методов (не согласующихся с законом), негативно влияющих на конкурентную среду, наносящую вред конкурентам и/или иным лицам.

Пунктом 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ конкуренция определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Как следует из пункта 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ, признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Общество занимает доминирующее положение на рынке ОСАГО в Архангельской области. Как установлено ранее документ о прохождении ТО является необходимым и

обязательным для заключения договора ОСАГО и на страховщика при заключении договора ОСАГО законодательно возложена обязанность по проверке наличия пройденного ТО владельцем транспортного средства. Таким образом, рынок ОСАГО и рынок ТО являются смежными рынками, в связи с тем, что законодательно обусловлено получение полиса ОСАГО после прохождения ТО.

Общество, занимая доминирующее положение на рынке ОСАГО и не являясь участником рынка ТО транспортных средств, имеет возможность оказывать влияние на зависимый рынок ТО.

О возможности хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на определенном рынке, оказывать влияние на состояние конкуренции на другом товарном рынке указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3.07.2012 № 991/12.

С 01.01.2012 внесены изменения в часть 2 статьи 12.3 КоАП РФ, отменена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе талона о прохождении государственного ТО.

Довод общества о том, что отсутствие пройденного ТО является основанием для привлечения владельца транспортного средства к административной ответственности по части 1 статьи 12.5 КоАП РФ, является ошибочным и основан на неверном толковании норм права.

Таким образом, с 01.01.2012 наличие пройденного ТО проверяет только страховая компания для заключения договора ОСАГО. Поэтому, заключая договор ОСАГО на полный срок с владельцем транспортного средства в отсутствие пройденного ТО, заявитель, по сути, освобождает владельца транспортного средства от прохождения ТО.

Такие действия ООО «Росгосстрах» снижают величину спроса на услугу ТО транспортных средств, тем самым оказывают влияние на условия функционирования рынка ТО. По сути действия общества создали угрозу возникновения ситуации оттока клиентов от других операторов технического осмотра, требовавших предоставления транспортного средства для технического осмотра и предъявлявших законные требования к его надлежащему техническому состоянию, поскольку используемый обществом способ оформления ОСАГО позволяет заинтересованным в экономии времени и получении диагностической карты (талона технического осмотра) без прохождения технического диагностирования владельцам транспортных средств получить желаемую услугу без фактического прохождения ТО.

Суд считает обоснованным довод Управления о том, что общество, заключая договоры на прохождение ТО и осуществляя предзаполнение документов о прохождении ТО (талон ТО/диагностическая карта) на основании договора с ЗАО «Техосмотр», фактически принимает участие в процессе оказания услуги ТО.

Заключение договоров на прохождение техосмотра ТС вне пункта техосмотра и не во время его непосредственного прохождения, создает возможность для ЗАО «Техосмотр» заключить большее количество договоров, чем фактически принять транспортных средств на проверку технического состояния. Это препятствует другим хозяйствующим субъектам – операторам техосмотра использовать свои производственные мощности в полном объеме.

В материалы дела представлены ответы операторов аккредитованных операторов технического осмотра, осуществляющих свою деятельность на территории Архангельской области, из которых следует, что владельцы транспортных средств не обращаются к ним за прохождением ТО, поскольку у общества можно получить полис ОСАГО на один год и без фактического прохождения ТО. При этом как установлено антимонопольным органом и не опровергнуто обществом, в отдельных населенных пунктах Архангельской области нет ни одной страховой компании кроме ООО «Росгосстрах».

Одним из принципов проведения технического осмотра транспортных средств, определенных в статье 4 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 170-ФЗ), является конкуренция операторов технического осмотра.

С целью определения состояния конкуренции на рынке ТО, в том числе определения особенностей функционирования рынка, оценки распределения долей между участниками рынка ТО, выявления признаков ограничения конкуренции, Архангельское УФАС России провело анализ рынка технического осмотра транспортных средств в географических границах Архангельской области за период 2012 год и 9 месяцев 2013 года.

Анализ рынка осуществлялся в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, результаты анализа отражены в Аналитическом отчете от 06.02.2014.

Состав хозяйствующих субъектов определен на основании данных из реестра аккредитованных операторов технического осмотра по состоянию на 13.09.2013, ведение которого осуществляет Российский Союз Автостраховщиков (далее – РСА). Сведения из указанного реестра являются открытыми и общедоступными, размещены на официальном сайте РСА в сети Интернет: http://www.autoins.ru/ru/tech_inspection/index.wbp.

Доля хозяйствующего субъекта на рынке технического осмотра рассчитана как выраженное в процентах отношение количества технических осмотров, проведенных данным субъектом на исследуемом рынке, к показателю, характеризующему объем рассматриваемого товарного рынка.

Из проведенного расчета установлено, что доля ЗАО «Техосмотр» по проведенным ТО на территории Архангельской области составила за 2012 год – 49 %, за 9 месяцев 2013 года – 41%. При этом доля ЗАО «Техосмотр» на рынке ТО значительно выше соответствующих долей других операторов ТО. Доля второго оператора по количеству проведенных ТО (ООО «АРПАС») составила в 2012 г. – 12 % и за 9 мес. 2013 года – 11 %.

Указанный аналитический отчет составлен Управлением с соблюдением Порядка № 220.

Вывод Управления о том, что с момента определения состава хозяйствующих субъектов на рынке технического осмотра (по состоянию на 13.09.2013) из-за действий общества произошло сокращение числа операторов ТО на 55 % (с 31 до 14) состоянию на 05.02.2014, суд считает недоказанным, поскольку, как следует из представленного обществом ответа Российского Союза Автостраховщиков от 04.07.2014 № и-32666, девять операторов технического осмотра были исключены из реестра операторов технического осмотра 01.01.2014 на основании части 7 статьи 32 Закона № 170-ФЗ как организации, осуществляющие ТО транспортных средств на основании договоров с подразделениями Министерства внутренних дел Российской Федерации и не прошедшие аккредитацию в качестве операторов ТО до 01.01.2014.

Вместе с тем, показатели рыночной концентрации за 2012 год и 9 месяцев 2013 года, установленные в ходе анализа рынка ТО, свидетельствуют о высоком и умеренном уровнях концентрации рынка, соответственно, что свидетельствует об ограничении конкуренции на рынке ТО. А перевес в долях на рынке технического осмотра не мог быть вызван объективными факторами функционирования рынка.

Распределение долей на рынке ТО в Архангельской области в период 2012 года и 9 месяцев 2013 года свидетельствует об оттоке клиентов от одних операторов к ЗАО «Техосмотр», что при прочих равных условиях приводит к простоям операторов ТО.

Таким образом, ООО «Росгосстрах», занимая доминирующее положение на рынке ОСАГО, способно оказывать влияние на рынок ТО транспортных средств в Архангельской

области, а именно, препятствовать осуществлению деятельности другим операторам техосмотра на рынке в Архангельской области, тем самым оказывать влияние на условия обращения товара на рынке техосмотра.

Запрет на совершение указанных противоправных действий хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, предусмотрен частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Принимая во внимание изложенное, суд признает правомерным вывод Управления о признании общества нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Согласно статье 22 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган: обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии со статьями 23, 39, 50 указанного закона антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Руководствуясь статьями 23, 50 Закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия антимонопольного органа выдала обществу предписание о прекращении установленного нарушения.

Довод заявителя о том, что в данном случае комиссия Управления должна была на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона № 135-ФЗ прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, судом отклоняется.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 48 Закона № 135-ФЗ комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения как самого нарушения антимонопольного законодательства, так и его последствий, лицом, совершившим такое нарушение.

Такие доказательства обществом не были представлены, а поскольку нарушение антимонопольного законодательства и его последствия на момент рассмотрения дела в Управлении устранены не были, у антимонопольного органа отсутствовали основания для прекращения производства по делу на основании статьи 48 Закона № 135-ФЗ.

Довод заявителя о нарушении Управлением требований Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 345 (далее – Административный регламент), является необоснованным.

Согласно положениям пункта 7 статьи 44 Закона № 135-ФЗ при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 настоящего Федерального закона, антимонопольный орган устанавливает наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого поданы эти

заявление, материалы, за исключением случая, если антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по основаниям, предусмотренным частью 9 настоящей статьи.

Как было указано ранее основанием для начала процедуры установления доминирующего положения общества стало заявления эксперта по техническому контролю и диагностике АМТС Сологуба Г.П., полномочия по рассмотрению которого были переданы Федеральной антимонопольной службой ответчику.

В данном случае подлежат применению пункты 3.4 – 3.16 Административного регламента, из которых следует, что возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства предшествует определение наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства и признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого поданы заявление, материалы. По результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке составляется аналитический отчет.

В силу пункта 3.15 Административного регламента доминирующее положение хозяйствующего субъекта считается установленным в случае принятия руководителем антимонопольного органа решения о возбуждении по признакам нарушения статьи 10 Закона № 135-ФЗ дела о нарушении антимонопольного законодательства и о создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Копия приказа о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства направляется заявителю и ответчику по делу в течение трех дней со дня издания такого приказа.

Указанные требования Административного регламента Управлением соблюдены, нарушений процедуры возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства судом не установлено.

Таким образом, оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа приняты в соответствии с нормами Закона № 135-ФЗ и не нарушают прав и законных интересов общества.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, суд отказывает обществу в удовлетворении заявленных требований.

Расходы по уплате государственной пошлины в силу положений статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Отказать в удовлетворении заявления о признании недействительными, проверенных на соответствие нормам Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ненормативных правовых актов – решения от 24.02.2014 № 02-04/921 и предписания от 24.02.2014 № 02-04/922, принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области в отношении общества с ограниченной

ответственностью «Росгосстрах» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 22-13.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

Л.В. Шишова