

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

30 июня 2014 года

г. Архангельск

Дело № А05-5431/2014

Резолютивная часть решения объявлена 24 июня 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 30 июня 2014 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Шишовой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кожевниковой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Коношского районного потребительского общества (ОГРН 1022901319913; место нахождения: 164010, п.Коноша, Архангельская область, ул.Советская, дом 116)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; место нахождения: 163000, г.Архангельск, Архангельская обл., ул. Карла Либкнехта, 2/142)

об отмене постановления от 21.02.2014 по делу № 53-13а,

при участии в заседании представителей: от заявителя – Шролик В.М. (доверенность от 27.01.2014), Верещагина С.Н. (доверенность от 30.01.2014), Пестерева О.В. (доверенность от 12.03.2014); от ответчика – не явился (извещен),

установил:

Коношское районное потребительское общество (далее – заявитель, Потребительское общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик, Управление) об отмене постановления от 21.02.2014 о назначении административного наказания по делу № 53-13а, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 2 000 000 рублей.

Заявитель полагает, что оспариваемое постановление содержит неверную квалификацию совершенного правонарушения, имеются основания для признания совершенного правонарушения в качестве малозначительного, а также для применения позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П.

Управление представило отзыв на заявлении дополнение к нему, в которых предъявленное требование полагает необоснованным и просит отказать в его удовлетворении.

В судебном заседании представители Потребительского общества доводы, изложенные в заявлении и дополнениях к нему, поддержали, просили отменить постановление от 21.02.2014 о назначении административного наказания по делу № 53-13а.

Управление в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило.

В силу положений части 2 статьи 210 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Заслушав представителей заявителя, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 26.04.2013 в Управление поступило заявление предпринимателя Сосновского А.И. о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Сельское торговое предприятие» (далее – ООО «Сельское торговое предприятие») антимонопольного законодательства. В своем заявлении Сосновский А.И. указал, что занимается производством хлебобулочных изделий (пекарня «Добрый хлеб»), ООО «Сельское торговое предприятие» на его запрос в нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ) не предоставило условия отбора поставщиков.

10.06.2013 руководителем Управления издан приказ № 188 о возбуждении в отношении ООО «Сельское торговое предприятие» дела № 01тз-13 по признакам нарушения подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ.

В ходе рассмотрения дела № 01тз-13 комиссия Управления, проанализировав переписку предпринимателя Сосновского А.И. и ООО «Сельское торговое предприятие», а также фактические действия указанных лиц, пришла к выводу о том, что ООО «Сельское торговое предприятие» не представило по запросу предпринимателя Сосновского А.И. информацию об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров (хлебобулочных изделий) в магазины ООО «Сельское торговое предприятие» (торговую сеть) и о существенных условиях такого договора, которая могла бы способствовать заключению соответствующего договора с торговой сетью. Тем самым ООО «Сельское торговое предприятие» создало для предпринимателя Сосновского А.И. препятствия для доступа на рынок реализации продовольственных товаров – хлебобулочных изделий Коношского района, что означает создание дискриминационных условий для такого поставщика и является нарушением подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ.

Решением от 30.08.2013 № 02-04/4501 Комиссия Управления признала в действиях ООО «Сельское торговое предприятие» факт нарушения подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ, выразившегося в создании хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, дискриминационных условий, в том числе создании препятствий для доступа на товарный рынок реализации продовольственных товаров (хлебобулочных изделий) Коношского района или выхода из товарного рынка реализации продовольственных товаров (хлебобулочных изделий) Коношского района других хозяйствующих субъектов, в том числе предпринимателя Сосновскому А.И., а именно: непредставления предпринимателю Сосновскому А.И. информации о конкретных существенных условиях договора поставки продовольственных товаров (хлебобулочных изделий).

На основании указанного решения ООО «Сельское торговое предприятие» выдано предписание от 30.08.2013 № 02-04/4502 о прекращении в срок до 13.09.2013 нарушения подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ путем предоставления предпринимателю Сосновскому А.И. информации о конкретных условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, в т.ч. наименовании и количестве поставляемого товара.

19.12.2013 заместителем руководителя Управления Коротковой И.Ю., в отношении ООО «Сельское торговое предприятие» по факту нарушения, выявленного в ходе рассмотрения дела № 01тз-13, возбуждено дело об административном правонарушении

№ 53-13а по признакам нарушения части 1 статьи 14.40 КоАП РФ, назначено проведение административного расследования.

В ходе проведения административного расследования Управлением было установлено, что в Единый государственный реестр юридических лиц 16.01.2014 внесена запись о прекращении деятельности ООО «Сельское торговое предприятие» в связи с реорганизацией в форме присоединения к Потребительскому обществу.

В связи с изложенными обстоятельствами, Управление, руководствуясь положениями части 4 статьи 2.10 КоАП РФ, пунктом 4 статьи 57 и пунктом 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, произвело замену лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, – ООО «Сельское торговое предприятие» на его правопреемника – Потребительское общество.

14.02.2014 главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Нестеренко Т.В. в отношении Потребительского общества составлен протокол об административном правонарушении, в котором действия заявителя квалифицированы по части 1 статьи 14.40 КоАП РФ.

Постановлением от 21.02.2014 (регистрационный номер 02-05/915) Потребительское общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 000 руб.

Полагая, что привлечено к ответственности неправомерно, Потребительское общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с положениями главы 25 АПК РФ и главы 20 КоАП РФ юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, привлеченные к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Частью 2 статьи 208 АПК РФ предусмотрено, что заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Как установлено судом, оспариваемое постановление получено Потребительским обществом 27.02.2014, с заявлением в арбитражный суд заявитель обратился 29.04.2014 (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте). Таким образом, заявление в суд подано Потребительским обществом с пропуском установленного частью 2 статьи 208 АПК РФ срока.

Согласно абзацу 2 части 2 статьи 208 АПК РФ в случае пропуска десятидневного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя. Аналогичные положения содержатся в статье 30.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных настоящим Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

В силу части 1 статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Действующим законодательством не установлены критерии для определения уважительности причин пропуска указанного срока, вопрос о восстановлении пропущенного срока решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в

определении от 18.11.2004 № 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Таким образом, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен при наличии уважительных причин его пропуска.

Потребительское общество просит восстановить срок на обращение с заявлением в суд, пропущенный, по мнению заявителя, по вине Управления.

В качестве причины, объясняющей пропуск Потребительским обществом срока на подачу в арбитражный суд заявления об оспаривании постановления Управления, заявитель указал на подачу жалобы на данное постановление в арбитражный суд через Управление и на возвращение им этой жалобы Потребительскому обществу.

Между тем обращение с жалобой на постановление административного органа о привлечении к административной ответственности в арбитражный суд путем направления ее в административный орган не предусмотрено законом, при этом Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена подача жалобы в арбитражный суд первой инстанции путем непосредственного ее представления/направления в данную инстанцию.

В связи с этим указанная причина судом не признается основанием для восстановления срока для оспаривания постановления Управления в судебном порядке.

Вместе с тем, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 2 АПК РФ, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией, которой запрещен отказ в правосудии и закреплено положение о том, что заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде, а также позицией Европейского суда по правам человека о недопустимости при рассмотрении спора чрезмерных правовых или практических преград, суд считает возможным восстановить заявителю срок на обжалование постановления Управления, приняв во внимание незначительность пропуска срока и добросовестное заблуждение заявителя относительно порядка направления заявления об обжаловании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, дискриминационных условий, в том числе создание препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1 настоящего Кодекса.

Объектом правонарушений по данной статье являются общественные отношения, связанные с защитой конкуренции при продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети. Данные нарушения посягают на установленные государством в статье 13 Закона № 381-ФЗ правила при осуществлении указанной выше торговой деятельности.

Объективная сторона правонарушения по части 1 статьи 14.40 КоАП РФ заключается в создании запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ дискриминационных условий, в том числе препятствий для доступа на товарный рынок.

Субъектами административной ответственности являются юридические лица, а также должностные лица.

Отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности, регулируются Законом № 381-ФЗ, который определяет основы государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации в целях обеспечения единства экономического пространства в Российской Федерации путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности; развития торговой деятельности в целях удовлетворения потребностей отраслей экономики в произведенной продукции, обеспечения доступности товаров для населения, формирования конкурентной среды, поддержки российских производителей товаров; обеспечения соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

В силу части 2 статьи 16 Закона № 381-ФЗ государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных указанным Законом, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13-15 Закона № 381-ФЗ, принимают меры в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (часть 3 статьи 16 Закона № 381-ФЗ).

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований в силу постановлений Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы» и от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» является Федеральная антимонопольная служба, которая осуществляет свою деятельность непосредственно, а также через свои территориальные органы.

В соответствии со статьями 23 и 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания; привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии

административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа. Согласно части 1 статьи 23.48 федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.40 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 23.48 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе, в том числе, руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении составлен, а рассмотрение дела произведено уполномоченными должностными лицами Управления в соответствии с установленной компетенцией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ запрещается хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, создавать дискриминационные условия, в том числе, создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Из анализа содержания приведенной нормы следует, что приведенный в ней перечень действий, рассматриваемых как создание дискриминационных условий, не является закрытым.

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ законодатель связывает с фактом осуществления торговой деятельности по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, а также с фактом осуществления поставки продовольственных товаров в торговые сети путем создания дискриминационных условий.

Поскольку Закон № 381-ФЗ устанавливает антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, для их регулирования следует руководствоваться основными понятиями, используемыми в статье 4 Закона о защите конкуренции, которые отсутствуют в Законе о торговле.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу входит установление в действиях правопреемника Потребительского общества – ООО «Сельское торговое предприятие» нарушения требований Закона № 381-ФЗ, одновременно отвечающее понятию дискриминационные условия, как это определено Законом № 135-ФЗ.

В целях антимонопольного регулирования и создания равного доступа на рынок пункт 1 статьи 9 Закона № 381-ФЗ установлено, что хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора

поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или путем предоставления запрашиваемой информации безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Неопределенность такой информации приравнивается к ее отсутствию, поскольку исключается сама возможность воспользоваться такой информацией поставщиками в целях заключения договоров поставки, следовательно, не соблюдается и цель обеспечения поставщиков такой информацией.

При этом, любой поставщик в силу части 1 статьи 9 Закона № 381-ФЗ имеет право на доступ к указанной информации в целях осуществления входа на соответствующий товарный рынок, а, следовательно, непредоставление владельцем торговой сети такой информации поставщику, правомерно рассчитывающему на ее получение, будет являться созданием дискриминационных условий по отношению к такому поставщику.

Данное требование Закона № 381-ФЗ направлено на создание недискриминационного доступа поставщиков путем одинаковых для них условий вхождения на товарный рынок.

Управлением установлено и не оспаривается заявителем, что ООО «Сельское торговое предприятие» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети.

Таким образом, ООО «Сельское торговое предприятие» в период его существования должно было выполнять обязанности, предусмотренные Законом № 381-ФЗ для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, в том числе обязанность обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставку продовольственных товаров, доступ к информации, указанной в статье 9 Закона № 381-ФЗ.

Как следует из материалов дела, ООО «Сельское торговое предприятие» на обращение индивидуального предпринимателя Сосновского А.И. (потенциального поставщика) не представило надлежащую информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора. Соответствующая информация отсутствовала и на сайте заявителя.

Оценив содержание письма заявителя от 05.04.2013 № 01-25 об условиях отбора контрагентов, Управление пришло к выводу о том, что данная информация носит общий характер, не позволяет определять потребности торговой сети в товарах и формировать предложения по условиям поставок, что влечет невозможность для поставщика, не имеющего такую информацию, конкурировать с другими поставщиками. Сформулированные в обобщенном виде условия (ассортимент, качество, упаковка, цена, количество, время поставки, ассортимент отличный от других производителей) вводят поставщиков в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети и создают условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано не соответствующим таким условиям.

В силу пункта 1 статьи 432, пункта 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации существенным условием поставки товаров является наименование и количество поставляемого товара. Такой информации заявителем по запросу третьего лица не было представлено вообще.

При таких обстоятельствах административный орган пришел к выводу о доказанности нарушения ООО «Сельское торговое предприятие» положений части 1 статьи 9 Закона № 381-ФЗ, выразившегося в непредставлении информации предпринимателю Сосновскому А.И. о существенных условиях договора поставки хлебобулочных изделий,

что создало последнему препятствия для доступа на рынок реализации продовольственных товаров (хлебобулочных изделий). При этом Управление указало, что условия отбора, носящие общий характер, позволяют торговой сети отказать в удовлетворении любого коммерческого предложения любому новому поставщику.

Управление, делая в решении от 30.08.2013 по делу № 1тз-13 (рег. номер 02-04/4501) вывод о нарушении ООО «Сельское торговое предприятие» подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ, исходило из того, что непредставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договора поставки продовольственных товаров является созданием дискриминационных условий.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Архангельской области от 03.02.2014 по делу № А05-14162/2013 подтверждены законность и обоснованность решения Управления от 30.08.2013 по делу № 1тз-13, которым ООО «Сельское торговое предприятие» признано нарушившим подпункт «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ. При этом суд, согласился с выводом административного органа о том, что непредставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договора поставки продовольственных товаров является созданием дискриминационных условий.

Таким образом, факт непредставления ООО «Сельское торговое предприятие» по запросу предпринимателя Сосновского А.И. информации о существенных условиях договора поставки хлебобулочных изделий, что создало препятствия предпринимателю Сосновскому А.И. для доступа на рынок реализации продовольственных товаров (хлебобулочных изделий) и, соответственно, свидетельствует о нарушении ООО «Сельское торговое предприятие» подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона № 381-ФЗ, установлен вступившими в законную силу решением Арбитражного суда Архангельской области от 03.02.2014 по делу № А05-14162/2013, и в силу преюдициальности не подлежит доказыванию вновь в рассматриваемом деле.

Принимая во внимание изложенное, наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ, является доказанным.

Ссылка заявителя на неверную квалификацию совершенного правонарушения является необоснованной, поскольку статьей 14.40 КоАП РФ предусмотрена специальная ответственность за нарушение антимонопольных правил, установленных в статье 13 Закона № 381-ФЗ.

В соответствии с положениями статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II названного Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1). При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо (часть 4).

16.01.2014 ООО «Сельское торговое предприятие» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к Потребительскому обществу. В соответствии с положениями пункта 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, передаточным актом от 16.01.2014 заявитель по делу является правопреемником ООО «Сельское торговое предприятие», в связи с чем в соответствии с положениями статьи 2.10 КоАП РФ именно заявитель несет административную ответственность за действия своего правопреемника.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.



Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Вопрос вины лица, привлекаемого к ответственности, исследовался административным органом при вынесении постановления, в тексте постановления данный вопрос отражен применительно к конкретным обстоятельствам дела и собранным доказательствам, ввиду чего при отсутствии доказательств, подтверждающих принятие всех необходимых мер для недопущения нарушения норм статьи 13 Закона № 381-ФЗ, вина заявителя является доказанной.

При названных обстоятельствах суд считает доказанным в действиях Потребительского общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ.

Из материалов административного дела следует, что Потребительское общество и его законный представитель были надлежащим образом извещены о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении. Как следует из представленного в материалы почтового уведомления, извещение о составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении от 06.02.2014 № 02-04/621, получено Потребительским обществом 10.02.2014.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что при возбуждении дела об административном правонарушении, составлении соответствующего протокола, вынесении постановления административным органом были соблюдены требования законодательства, направленные на обеспечение прав и законных интересов заявителя.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В рамках данного дела таких исключительных обстоятельств не установлено.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя как участника хозяйственных отношений к возложенным на него обязанностям.

Суд, оценив в порядке, предусмотренном статей 65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства, пришел к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного правонарушения малозначительным.

Предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, на момент вынесения оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении не имелось. На дату принятия оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление соответствует нормам материального и процессуального права; основания для признания незаконным и отмены данного постановления отсутствуют.

Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 4-П от 25.02.2014 признал положения части 1 статьи 7.3, части 1 статьи 9.1, части 1 статьи 14.43, части 2 статьи 15.19, частей 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьи 19.7.3 КоАП РФ, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Согласно пункту 3 резолютивной части названного постановления впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП Российской Федерации, а равно иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в вышеназванном Постановлении.

Назначенное в данном случае наказание в виде штрафа в размере 2 000 000 руб., по мнению суда, не соответствует тяжести совершенного правонарушения и не обеспечивает

достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

В силу положений статей 3, 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и пункта 18 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утвержденного приказом Минфина России от 06.07.1999 № 43н, бухгалтерский баланс характеризует финансовое положение организации по состоянию на отчетную дату.

Объектами, характеризующими финансовое положение, признаются активы, капитал и обязательства.

Из представленного Потребительским обществом в материалы административного дела бухгалтерского баланса на 31.12.2013 усматривается, что на конец отчетного периода заявитель имеет дебиторскую задолженность в размере 3586 тыс. руб., при этом кредиторская задолженность составляет – 24 762 тыс. руб. (в том числе: перед поставщиками и подрядчиками – в сумме 22 418 тыс. руб., перед персоналом организации по оплате труда – в сумме 261 тыс. руб., перед государственными внебюджетными фондами – в сумме 707 тыс. руб., по налогам и сборам – в сумме 1213 тыс. руб., перед прочими кредиторами – в сумме 163 тыс. руб.).

Из Отчета о прибылях и убытках за 2013 год видно, что чистая прибыль по итогам года уменьшилась по сравнению с 2012 годом.

Ответчик доказательств некорректности представленного обществом бухгалтерского баланса, содержащихся в нем сведений, не представил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что бухгалтерская отчетность за 2013 год наряду с другими документами подтверждает сложное финансовое положение Потребительского общества, обусловленное наличием по состоянию на 31.12.2013 кредиторской задолженности в сумме 24 762 тыс. руб. При этом суд исходит из того, что объем кредитных обязательств Потребительского общества влияет на финансовое положение организации. Из анализа баланса также видно, что высоколиквидных активов не хватает на покрытие кредиторской задолженности, текущая ликвидность (степень покрытия обязательств организации его активами) составляет отрицательное значение.

Таким образом, совокупностью представленных доказательств подтверждается сложное финансовое положение заявителя.

При таких обстоятельствах, назначение оспариваемым постановлением штрафа в размере минимальной санкции части 1 статьи 14.40 КоАП РФ с учетом всех обстоятельств дела не отвечает конституционному принципу справедливости и соразмерности наказания, а потому будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения.

Как следует из постановления административного органа, в действиях заявителя отсутствуют отягчающие административную ответственность обстоятельства, предусмотренные подпунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

Кроме того, из оспариваемого постановления усматривается, что предписание об устранении выявленных нарушений от 30.08.2013 № 02-04/4502 исполнено заявителем в добровольном порядке до рассмотрения административного дела.

Из материалов дела также следует, что Потребительское общество имеет статус социально ответственной организации (включено во Всероссийский Реестр социально ответственных предприятий и организаций).

Принимая во внимание изложенное, с учетом правовой позиции, содержащейся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, суд считает возможным уменьшить размер административного штрафа, назначенного оспариваемым постановлением, ниже низшего предела, установив его в размере 50 000 рублей.

Вышеназванное обстоятельство не может служить основанием для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления, поскольку административное законодательство не наделяет административный орган полномочиями по наложению административных штрафов ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей особенной части КоАП РФ. Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении № 4-П от 25.02.2014, впредь до внесения в КоАП РФ надлежащих изменений возможность снижения минимального размера административного штрафа допускается только в исключительных случаях и только судом, как независимым и беспристрастным арбитром, наиболее компетентным в сфере определения правовой справедливости органом государственной власти.

С учетом изложенного, оснований для признания незаконным и отмене постановления Управления от 21.02.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 53-13а не имеется, вместе с тем размер наложенного оспариваемым постановлением административного штрафа подлежит снижению судом до 50 000 руб.

Руководствуясь статьями 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

#### **Р Е Ш И Л :**

Отказать в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 53-13а, принятого 21.02.2014 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области в отношении Коношского районного потребительского общества, зарегистрированного в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022901319913, находящегося по адресу: Россия, 164010, Архангельская область, п.Коноша, ул.Советская, дом 116.

Снизить размер штрафа, наложенного постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 53-13а, принятого 21.02.2014 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области в отношении Коношского районного потребительского общества, зарегистрированного в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022901319913, находящегося по адресу: Россия, 164010, Архангельская область, п.Коноша, ул.Советская, дом 116, до 50 000 руб.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.В. Шишова