

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

20 марта 2014 года

г. Архангельск

Дело № А05-646/2014

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 марта 2014 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Шишовой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чертовой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТВ» (ОГРН 1022901022803; место нахождения: 165300, Архангельская область, г.Котлас, ул.Маяковского, дом 14-А)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; место нахождения: 163000, г.Архангельск, ул.Карла Либкнехта, дом 2)

о признании незаконным и отмене постановления от 09.01.2014 № 02-04/46,

при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Верховцева К.И. (доверенность от 20.01.2014); от ответчика – Куницын А.С. (доверенность от 27.11.2012),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СТВ» (далее – заявитель, общество) обратился в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик, Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 09.01.2014 № 02-04/46, которым заявитель привлечен к административной ответственности по статье 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

В судебном заседании представитель общества заявленное требование поддержала, просила учесть позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, в связи с чем снизить размер штрафа до 50 000 руб.

Представитель Управления с заявленным требованием не согласился по доводам, изложенным в отзыве.

Изучив документы, представленные в материалы дела, заслушав представителей общества и административного органа, суд установил следующие обстоятельства.

В рамках осуществления государственного контроля за соблюдением стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии Управлением был направлен запрос от 14.05.2013 № 02-03/2481 хозяйствующим субъектам, для которых Агентством по тарифам и ценам Архангельской области установлен индивидуальный тариф на услуги по передаче электрической энергии, в том числе ООО «СТВ».

Письмом от 15.07.2013 общество сообщило Управлению, что информация в печатных и электронных изданиях в 2012 году не опубликовывалась, с 2013 года общество не является сетевой организацией.

25.10.2013 специалистом-экспертом Управления составлена служебная записка, в которой предлагается возбудить административное производство в отношении общества по признакам нарушения статьи 9.15 КоАП РФ.

Определением от 06.11.2013 № 02-04/6592 Управление возбудило в отношении общества дело об административном правонарушении № 46-13а по признакам нарушения статьи 9.15 КоАП РФ и пригласило общество на 26.11.2013 в 11 час 00 мин для дачи объяснений по факту нарушения, для ознакомления и подписания протокола об административном правонарушении. В этом же определении Управление известило общество о рассмотрении дела об административном правонарушении 09.12.2013 в 11 час 00 мин и разъяснило ему содержание части 1 статьи 25.1, части 2 статьи 24.2, статьи 25.5 КоАП РФ и статьи 51 Конституции Российской Федерации. Определение от 06.11.2013 № 02-04/6592 направлено в адрес общества и получено им 11.11.2013, что подтверждается представленной в материалы дела копией уведомления о вручении.

18.11.2013 общество представило в Управление возражения на определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 46-13а, в которых указало, что не является субъектом вменяемого правонарушения и в его действиях отсутствует состав административного правонарушения по статье 9.15 КоАП РФ.

Определением от 26.11.2013 № 02-04/7067 Управление продлило срок административного расследования по делу об административном правонарушении № 46-13а до 25.12.2013 в связи с непредставлением обществом необходимых документов и пригласило общество на 25.12.2013 в 11 час 00 мин для дачи объяснений по факту нарушения, для ознакомления и подписания протокола об административном правонарушении. Указанное определение направлено в адрес общества и получено им 02.12.2013, что подтверждается представленной в материалы дела копией уведомления о вручении.

Заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Управления Спирина Т.А. составила 25.12.2013 в отношении общества протокол об административном правонарушении № 02-04/7740 по факту совершения правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.15 КоАП РФ, выразившегося в нарушении пункта 2 Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24 «Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии» (далее – Стандарты), устанавливающего обязанность вышеуказанных субъектов раскрывать соответствующую информацию. Копия протокола от 25.12.2013 № 02-04/7740 направлена в адрес общества и получена им 31.12.2013, что подтверждается представленной в материалы дела копией уведомления о вручении.

09.01.2014 заместитель руководителя Управления Цакулов Ю.Г. в отсутствие представителя общества вынес постановление № 02-04/46 о наложении штрафа по делу №46-13а об административном правонарушении, согласно которому общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 200 000 руб. Копия постановления № 02-04/46 от 09.01.2014 получена обществом 17.01.2014.

Не согласившись с постановлением от 09.01.2014 № 02-04/46 по делу № 46-13а, общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

В обоснование своей позиции общество указало, что Управлением при рассмотрении дела об административном правонарушении не было учтено, что информация была размещена на сайте в Интернете, общество с 01.01.2013 не является сетевой организацией,

при вынесении постановления не принята во внимание статья 2.9 КоАП РФ. В судебном заседании представитель общества также полагает возможным учесть позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, и уменьшить размер штрафа до 50 000 руб.

В соответствии с положениями главы 25 АПК РФ и главы 20 КоАП РФ юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, привлеченные к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Статьей 1.5 КоАП РФ определено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются на основании фактических данных, являющихся доказательствами по делу об административном правонарушении. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, вещественными доказательствами.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. Согласно части 6 указанной статьи при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При этом суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 указанного кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 АПК РФ).

Оценив доводы и доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии со статьей 9.15 КоАП РФ нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации,

а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере электроэнергетики, направленные на обеспечение прозрачности финансово-хозяйственной деятельности субъектов оптового и розничного рынков электрической энергии.

Объективной стороной правонарушения является неопубликование информации, предусмотренной Стандартами, в электронных средствах массовой информации.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) услуги по передаче электрической энергии отнесены к деятельности субъектов естественных монополий.

Пункт 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, устанавливает, что под сетевыми организациями понимаются организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Таким образом, в соответствии с нормами, установленными вышеназванными Правилами, сетевой организацией признается хозяйствующий субъект, для которого уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливается индивидуальный тариф на передачу электрической энергии.

Как следует из ранее действовавших Постановлений Департамента по тарифам и ценам Архангельской области от 17.06.2011 № 38-э/13 и от 29.12.2011 № 100-э/3 «Об индивидуальных тарифах на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями» общество входило в перечень организаций, для которых устанавливался индивидуальный тариф на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями.

Постановлением Агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 29.12.2011 № 100-э/3 на 2012 год установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями. В приложении № 1 к постановлению общество указано в качестве сетевой организации.

Таким образом, общество в 2012 году оказывало услуги по передаче электрической энергии и являлось сетевой организацией.

Согласно части 5 статьи 8 Закона о естественных монополиях в целях обеспечения прозрачности деятельности субъектов естественных монополий, открытости регулирования деятельности субъектов естественных монополий и защиты интересов потребителей субъекты естественных монополий обязаны обеспечивать свободный доступ к информации о своей деятельности, которая регулируется в соответствии с настоящим Федеральным законом (далее – регулируемая деятельность субъектов естественных монополий).

Свободный доступ к информации о регулируемой деятельности субъектов естественных монополий обеспечивается субъектами естественных монополий в соответствии со стандартами раскрытия информации, утвержденными Правительством Российской Федерации, путем ее опубликования в средствах массовой информации, включая сеть «Интернет», и предоставления информации на основании письменных запросов потребителей.

Согласно пункту 2 Стандартов субъекты рынков электрической энергии обязаны раскрывать информацию в соответствии с настоящим документом.

В соответствии с пунктом 3 Стандартов субъектами рынков электрической энергии информация раскрывается путем: опубликования в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти (далее - официальные печатные издания); опубликования в электронных средствах массовой информации; предоставления по письменному запросу заинтересованных лиц при условии возмещения ими расходов, связанных с предоставлением информации.

Вместе с тем, согласно пункту 3.2 Стандартов субъекты рынков электрической энергии, являющиеся субъектами естественных монополий, раскрывают информацию путем: а) опубликования в печатных средствах массовой информации, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти; б) размещения на официальных сайтах субъектов рынков электрической энергии и (или) на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации в целях обеспечения доступа к информации о регулируемой деятельности субъектов естественных монополий; в) предоставления по письменному запросу потребителей.

В соответствии с пунктом 9 Стандартов субъекты рынков электрической энергии раскрывают следующую информацию: а) годовая финансовая (бухгалтерская) отчетность, а также аудиторское заключение (в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществлялась аудиторская проверка); б) структура и объем затрат на производство и реализацию товаров (работ, услуг); в) в случае применения метода доходности инвестированного капитала при государственном регулировании тарифов в отношении субъектов рынков электрической энергии: подконтрольные (операционные) и неподконтрольные расходы, включаемые в необходимую валовую выручку, норма доходности инвестированного капитала, установленная федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий (с указанием акта об утверждении нормы доходности на инвестированный капитал), фактический уровень доходности инвестированного капитала, использованного при осуществлении регулируемой деятельности, и обоснование причин его отклонения от уровня доходности инвестированного капитала, установленного федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий; отчет о движении активов, включающий балансовую стоимость активов на начало года, балансовую стоимость активов на конец года, а также информацию о выбытии активов в течение года; отчет о вводе активов в течение года, в том числе за счет переоценки, модернизации, реконструкции, строительства и приобретения нового оборудования.

Согласно пункту 9.1 Стандартов субъекты рынков электрической энергии, являющиеся субъектами естественных монополий, раскрывают информацию о структуре и объемах затрат

на производство и реализацию товаров (работ, услуг), по формам, утвержденным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В силу пункта 10 Стандартов информация, указанная в подпункте «а» пункта 9 настоящего документа, подлежит опубликованию в электронных средствах массовой информации, на официальных сайтах субъектов рынков электрической энергии или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, и (или) в официальном печатном издании ежегодно, не позднее 1 июня.

Пунктом 11 Стандартов раскрытия информации установлено, что сетевая организация, помимо информации, предусмотренной пунктом 9 настоящего документа, раскрывает дополнительную информацию, определенную данным пунктом.

В соответствии с пунктом 12 Стандартов информация, указанная в подпункте «а», абзацах первом - 14 подпункта «б», подпункте «д», абзаце втором подпункта «ж» и абзаце втором подпункта «з» пункта 11 настоящего документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, ежегодно, до 1 марта.

Информация, указанная в абзацах пятнадцатом и шестнадцатом подпункта «б» пункта 11 настоящего документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, ежеквартально.

Информация, указанная в абзаце семнадцатом подпункта «б» пункта 11 настоящего документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, по мере обновления, но не реже одного раза в месяц.

Информация, указанная в абзаце третьем подпункта «ж» пункта 11 настоящего документа, подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, ежегодно, до 1 марта, и по мере поступления информации обновляется в течение 10 дней со дня утверждения в установленном Правительством Российской Федерации порядке инвестиционной программы.

Информация, указанная в подпункте «з» пункта 11 настоящего документа подлежит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации и локальными документами, определяющими порядок проведения открытых закупочных процедур.

Контроль за соблюдением Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24 возложен на Федеральную антимонопольную службу и ее территориальные органы.

Управлением установлено, что заявитель является сетевой организацией. Общество в установленный срок – до 01.06.2013 не раскрыло в средствах массовой информации, на своем официальном сайте или на ином официальном сайте в сети Интернет информацию, предусмотренную пунктами 9 и 11 Стандартов. Событие правонарушения зафиксировано в протоколе об административном правонарушении, подтверждается материалами дела.

Таким образом, материалами дела подтверждается событие правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 КоАП РФ.

То обстоятельство, что с 2013 года общество утратило статус сетевой организации, не освобождает его от исполнения обязанности по раскрытию информации, относящейся к периоду, когда заявитель относился к сетевым организациям.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество имело возможность не нарушать требования раскрытия информации, однако не приняло всех зависящих от него мер для соблюдения законодательства. Во всяком случае, доказательств обратного обществом не представлено, также как не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности осуществления этого в силу объективных, не зависящих от него причин.

Таким образом, своим бездействием общество не исполнив обязанности по раскрытию информации о своей деятельности за 2012 год в срок до 01.06.2013 в нарушение части 5 статьи 8 Закона о естественных монополиях, пункта 2 Стандарта совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.15 КоАП РФ.

Все доказательства, полученные административным органом и положенные в основу оспариваемого постановления, получены с соблюдением действующего законодательства, являются допустимыми, относимыми, достоверными и в своей совокупности подтверждают наличие события и состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 КоАП РФ.

Существенных процессуальных нарушений закона, являющихся самостоятельным основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении, при привлечении общества к административной ответственности судом не установлено. Заявителю предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении, вынесения постановления по делу об административном правонарушении общество извещено надлежащим образом.

Оспариваемое постановление о привлечении общества к административной ответственности вынесено полномочным органом в пределах его компетенции с правильным определением квалификации совершенного правонарушения.

Судом установлено, что постановление от 09.01.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 46-13а вынесено административным органом в пределах установленного в статье 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Не оспаривая факт совершения вменяемого административного правонарушения, общество просит применить положения статьи 2.9 КоАП РФ, признав правонарушение малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В рамках данного дела таких исключительных обстоятельств не установлено.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Учитывая изложенное, суд не усматривает оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности.

В отношении размера назначенного штрафа заявитель, ссылаясь на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, просит суд изменить размер штрафа, уменьшив его до 50 000 руб. В обоснование своего довода общество ссылается на значительный размер санкции, а также на то обстоятельство, что является субъектом среднего предпринимательства.

В силу части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно позиции Конституционного суда, изложенной в Постановлении № 4-П от 25.02.2014 «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», возможность освобождения от административной ответственности путем признания административного правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности предусмотренной конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административного штрафа характеру совершенного правонарушения, способствовала бы формированию атмосферы безнаказанности, что несовместимо с вытекающим из статей 4 (часть 2), 15 (часть

2) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации принципом неотвратимости ответственности за нарушение закона.

Следовательно, в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения и не предназначен для целей учета имущественного и финансового положения юридических лиц или иных смягчающих административную ответственность обстоятельств, а потому не может быть отнесен к средствам, которые позволяли бы при определении меры административной ответственности скорректировать последствия законодательного установления значительных минимальных размеров административных штрафов и тем самым избежать непропорционального ограничения имущественных прав юридических лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П признал положения части 1 статьи 7.3, части 1 статьи 9.1, части 1 статьи 14.43, части 2 статьи 15.19, частей 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьи 19.7.3 КоАП РФ, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Согласно пункту 3 резолютивной части Постановления № 4-П впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП Российской Федерации, а равно иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении.

Судом установлено, что обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей, то есть в размере минимальной санкции, предусмотренной статьей 9.15 КоАП РФ.

Общество, заявляя довод о значительном размере санкции, а также о наличии статуса субъекта среднего предпринимательства, надлежащих доказательств этого не представил. Кроме того, само по себе наличие у общества статуса субъекта среднего предпринимательства, а также значительный размер штрафа, не могут являться основаниями для снижения размера административного штрафа.

В рассматриваемом случае обществом не представлены доказательства и судом не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что имеются какие-либо основания для признания назначенного административным органом штрафа несправедливым,

несоразмерным характеру совершенного правонарушения, имущественному и финансовому положению правонарушителя.

Таким образом, суд считает, что в данном случае подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции.

Кроме того, из пункта 5 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П следует, что размер административного штрафа, назначаемого юридическому лицу за совершение административного правонарушения, может быть снижен только в исключительных случаях.

Суд, проанализировав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ обстоятельства совершения обществом вменяемого ему правонарушения, доводы заявителя и все представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу, что характер совершенного заявителем правонарушения не обладает какими-либо особенностями, являющимися основанием для применения при назначении административного наказания в рассматриваемом случае правовых выводов, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в указанном выше постановлении.

В спорной ситуации назначенное заявителю административное наказание (в минимальном размере, установленном санкцией статьи 9.15 КоАП РФ) соответствует его целям (статья 3.1 КоАП РФ), положениям статей 3.5 и 4.1 КоАП РФ, а равно отвечает принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. При вынесении оспариваемого постановления административный орган учел характер совершенного правонарушения, а также то обстоятельство, что правонарушение совершено обществом впервые.

С учетом изложенного, оспариваемое постановление административного органа является законным и обоснованным. Данное обстоятельство в силу части 3 статьи 211 АПК РФ является основанием для принятия судом решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

#### **Р Е Ш И Л :**

Отказать в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 09.01.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 46-13а, вынесенного в отношении общества с ограниченной ответственностью «СТВ», зарегистрированного в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022901022803, находящегося по адресу: 165300, Архангельская область, г.Котлас, ул.Маяковского, дом 14-А.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.В. Шишова