



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799  
E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**10 декабря 2021 года**

**г. Архангельск**

**Дело № А05-10378/2021**

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2021 года  
Полный текст решения изготовлен 10 декабря 2021 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Дмитриевской А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кожевниковой О.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» - филиал «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Поморье» (ОГРН 1027700310076; адрес: 125124, г.Москва, ул. 5-я Ямского Поля, дом 19-21; 163069, г.Архангельск, пр.Троицкий, дом 73)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696; адрес: 163069, г.Архангельск, ул.Карла Либкнехта, дом 2)

третье лицо – Попов Олег Геннадьевич (164500, Архангельская область, г.Северодвинск)

о признании недействительными решения и предписания от 05.08.2021 по делу № 029/05/14-570/2021

при участии в заседании представителей:  
заявителя – Попова М.П. (доверенность от 17.08.2021)  
ответчика – Шестакова Н.М. (доверенность от 27.01.2021)  
третьего лица – не явился

установил: ВГТРК (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Архангельскому УФАС России (далее – ответчик, Управление, УФАС) от 05.08.2021 по делу № 029/05/14-570/2021.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала ходатайство от 15.11.2021 о назначении судебной лингвистической экспертизы (какова коммуникативная направленность видеоматериала (жанр, цель); каковы смысловое содержание, смысловые доминанты, смысловая нагрузка видеоматериала; используются ли в видеосюжете средства внушения, языковой манипуляции, конструкции, характерные для построения рекламного текста; если используются, то можно ли сделать вывод, что они ограниченно интегрированы в видеосюжет; способны ли они повлиять при однократном просмотре на восприятие зрителем видеоматериала как рекламного).

Представитель ответчика просила отклонить это ходатайство, считает проведение экспертизы нецелесообразным, т.к. реклама оценивается с позиции обычного потребителя.

Согласно статье 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а следовательно, требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создаёт обязанности суда её назначить (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 № 13765/10).

Оценка рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями (п.28 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»).

Суд протокольным определением отказал в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, по мнению суда, в данном случае нет необходимости в использовании специальных познаний (для разрешения вопроса, является сюжет рекламным, или нет); заявитель не внёс денежные средства на проведение экспертизы на депозитный счёт суда.

Оценка восприятия спорной информации может быть дана с точки зрения рядового потребителя, в связи с чем не требует особой процедуры доказывания.

Назначение экспертизы является правом суда, а не его обязанностью.

Представитель заявителя поддержала заявленное требование, представлены пояснения от 29.11.2021.

Представитель ответчика с заявлением не согласна, представлены дополнения от 22.11.2021 и от 03.12.2021 к отзыву.

В соответствии с ч.3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего лица.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил:

17.03.2021 в УФАС поступило заявление гражданина Попова О.Г. по факту размещения видеосюжетов «В Северодвинске завершается проектирование сотого квартала» на телевидении и в сети «Вконтакте» с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон № 38-ФЗ).

Письмом № 226/201 от 15.04.2021 заявитель представил в УФАС диск DVD+R с видеосюжетом от 11.03.2021 «В Северодвинске завершается проектирование сотого квартала», размещенным в программе «Вести Поморья» на «Телеканале «Россия» (Россия-1) с распространением на территории Архангельской области; видеоролик от 11.03.2021 «В Северодвинске завершается проектирование сотого квартала», размещенный на сайте [www.pomorie.ru](http://www.pomorie.ru).

Заявитель пояснил, что видеоролик от 11.03.2021 о проекте «Квартал 100 в Северодвинске», размещенный в социальной сети «Вконтакте» не может быть предоставлен, так как не размещался ГТРК «Поморье» в указанной социальной сети.

Заявитель указал, что 11.03.2021 в рамках программы «Вести Поморья» вышел в эфир информационный видеосюжет, посвященный завершению проектирования проекта «Квартал 100 в Северодвинске». Это первый в регионе столь масштабный инвестиционный проект в области строительства. Указанный проект признан соответствующим критериям масштабного инвестиционного проекта Архангельской области на заседании комиссии по инвестиционной политике и развитию конкуренции в Архангельской области 31.10.2019 при участии Губернатора Архангельской области, представителей Правительства Архангельской области, регионального министерства экономического развития, Архангельского УФАС России, а также иных организаций

Проект «Квартал 100 в Северодвинске» имеет высокую социальную значимость, так как согласно инвестиционному контракту, заключенному между Администрацией Северодвинска и застройщиком, последний выполнит берегоукрепление озера Театральное, построит парк площадью не менее 2,5 гектар, детский сад, который передаст муниципалитету, а также жилой комплекс из семи домов с собственным благоустроенным двором с зоной отдыха, детской и спортивной площадками.

Основной целью информационного видеосюжета является информирование телезрителей о ходе реализации значимого для жителей города Северодвинска проекта, а не привлечение внимания к застройщику, поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информационный видеосюжет носит новостной, информационный характер, органично интегрирован в новостную телепрограмму «Вести Поморья», соответственно, является ее составной частью и логически не прерывает ее.

Заявитель отмечает, что указанный видеосюжет не содержит исключительно положительной оценки застройщика, адресов, номеров телефонов, иной контактной информации, призывов, сравнений, а лишь обеспечивает телезрителей объективной информацией. Телезритель имеет возможность самостоятельно оценить содержание информационного сообщения в контексте социального и экономического развития города Северодвинска и Архангельской области.

Управлением установлено, что видеосюжет от 11.03.2021 «В Северодвинске завершается проектирование сотого квартала», размещенный в программе «Вести Поморья» на «Телеканале «Россия» (Россия-1) с распространением на территории Архангельской области и на сайте [www.pomorie.ru](http://www.pomorie.ru), содержит следующий текст: «В Северодвинске завершается проектирование сотого квартала, по контракту с городом на берегу театрального озера построят новый парк, детский сад и современный жилой комплекс. Это первый в регионе столь масштабный инвестиционный проект в области строительства. Подробнее Наталья Лебедева. По инвестиционному контракту Северодвинска с группой Аквилон для размещения парка и детсада отводится сорок процентов территории между ЦУМом и Драмтеатром. Застройщик выполнит берегоукрепление озера Театральное, построит здесь парк площадью не менее двух с половиной гектаров и, как и новый детский сад, передаст муниципалитету. На оставшейся территории возведут жилой комплекс из семи домов, у каждого будет собственный благоустроенный двор с зоной отдыха, детской и спортивной площадками. От улицы Ломоносова к парку будут вести два широких бульвара. Далее Георгий ГУдим-Левкович, заместитель генерального директора группы Аквилон: «Выполнены все необходимые расчеты по нагрузкам на инженерные сети. На их основании ресурсоснабжающими организациями выданы технологические условия по присоединению к сетям тепло, вода, энергоснабжения, канализации. Выполнены инженерные изыскания, выполнены динамические испытания грунтов и в ближайшее время планируем весь пакет необходимой технической документации передать в администрацию Северодвинска для получения разрешения на строительства». Для потенциальных новосёлов этот район очень привлекателен. Заявки от горожан, готовых приобрести здесь квартиры, поступают ежедневно. Далее Юрий Завгородний, житель г.Северодвинска: «Эта территория много лет была заброшена. Сейчас она будет благоустроена, будет построен парк для всех северодвинцев, где абсолютно они все могут отдыхать и гулять. Очень жду начало строительства и хотел бы здесь приобрести жилье». Далее Марк Павловский, житель г.Северодвинска: «Город нуждается не только в новом жилье, но и в комфортных зонах отдыха для северодвинцев. И, как известно, застройщик предлагает за свой счёт сделать детский сад, что очень выгодно для молодых семей города Северодвинска. Мы с моей девушкой обязательно бы приобрели бы здесь при такой возможности квартиру». Главная цель проекта - комплексное освоение территории, проектирование парка идет с учетом мнения северодвинцев. Группа Аквилон объявила открытый конкурс на разработку концепции. Уже поступило несколько проектов. Начать работы застройщик готов уже в этом году. Наталья Лебедева, Максим Порошин, Вести Поморья». В видеосюжете

показаны конструкции со следующей информацией: «Парк отдыха», «Аквилон 52-00-00», «Парк не менее 2,5 га в собственность Северодвинска», «Аквилон КВАРТАЛ - 100», «Парк отдыха», «Велопешеходный маршрут».

ООО «Аквилон Недвижимость» на запрос УФАС сообщило, что в связи с многочисленными вопросами жителей Северодвинска, жалобами в органы власти, а также из-за постоянно организуемых отдельными активистами Северодвинска пикетов у объекта строительства, ООО «Аквилон Недвижимость» обратилось в газету «Городок» с целью опубликования информационного материала, о том, что именно будет построено и размещено на территории 100-го квартала в городе Северодвинске. С целью рассказать и успокоить жителей Северодвинска, что это не просто очередная точечная застройка, а масштабный инвестиционный проект в рамках заключенного с Администрацией Северодвинска инвестиционного контракта, в результате которого за счет инвестора пустующую и заброшенную территорию обустроят, на ней появятся рекреационные зоны для всех жителей (парк), муниципальный детский сад, а также жилой комплекс с детскими и спортивными площадками. О том, что проект согласован с Администрацией Северодвинска, получают все необходимые согласования и разрешения, в разработке концепции принимают участие известные профессиональные архитекторы, учитывается мнение северодвинцев и принимаются их пожелания, потому как не все жители против обустройства заброшенного пустыря.

Заявитель сообщил, что рассматриваемый сюжет «В Северодвинске завершается проектирование сотого квартала» произведен ГТРК «Поморье» без взимания платы. Связавшись с АО «СТВ» (Самоданов А.Б.), ГТРК «Поморье» получила видеоматериал посредством интернет-перегона. Договор о взаимодействии между АО «СТВ» и ГТРК «Поморье» не заключался. Полученные материалы специалисты ГТРК «Поморье» перемонтировали и переозвучили. Итоговый сюжет разрешен к выпуску в эфир шеф-редактором ГТРК «Поморье». Рассматриваемый сюжет не согласовывался, не редактировался и не утверждался ООО «Аквилон Недвижимость» или иными сторонними организациями

Управление пришло к выводу, что рассматриваемая выше информация распространена в программе «Вести Поморья» на «Телеканале «Россия» (Россия-1), на сайте [www.pomorie.ru](http://www.pomorie.ru), направлена на привлечение внимания объекту рекламирования – квартал-100, к компании Аквилон, жилой комплекс из 7 домов с собственными благоустроенными дворами с зонами отдыха, детскими и спортивными площадками, формирует и поддерживает интерес к данным объектам рекламирования и их продвижению на рынке, т.е. отвечает законодательному определению рекламы,

В нарушение ч.1 ст.14 Закона № 38-ФЗ видеосюжет от 11.03.2021 «В Северодвинске завершается проектирование сотого квартала», размещенный в программе «Вести Поморья» на «Телеканале «Россия» (Россия-1) с распространением на территории Архангельской области и на сайте [www.pomorie.ru](http://www.pomorie.ru), не содержит сообщения о последующей трансляции рекламы.

Решением Управления № 03-12Ш/866 от 05.08.2021 по делу № 029/05/14-570/2021:

1. Видеосюжет от 11.03.2021 «В Северодвинске завершается проектирование сотого квартала», размещенный в программе «Вести Поморья» на «Телеканале «Россия» (Россия-1) с распространением на территории Архангельской области и на сайте [www.pomorie.ru](http://www.pomorie.ru) признан ненадлежащей рекламой, не соответствующей требованиям ч.1 ст.14 ФЗ «О рекламе».
2. Филиал Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Поморье» признан рекламодателем, нарушившим требования ч.1 ст.14 ФЗ «О рекламе».
3. Решено выдать Филиалу Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Поморье» предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства.

4. Решено передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для возбуждения дел об административном правонарушении в отношении лиц, в действиях которых присутствует состав административного правонарушения,

Также Филиалу Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Поморье» выдано предписание № 03-12Ш/867 от 05.08.2021 - с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение видеосюжета от 11.03.2021 «В Северодвинске завершается проектирование сотого квартала», размещенного в программе «Вести Поморья» на «Телеканале «Россия» (Россия-1) с распространением на территории Архангельской области и на сайте [www.pomorie.ru](http://www.pomorie.ru) без соблюдения требований ч.1 ст.14 ФЗ «О рекламе».

Заявитель с решением и предписанием не согласен, ссылается на то, что сюжет имеет информационный повод - завершение проектирования первого масштабного инвестиционного проекта в Архангельской области. При подготовке указанного сюжета журналисты руководствовались интересами телезрителей в представлении им актуальной и всесторонней информации о ходе реализации значимого для жителей города Северодвинска проекта. Видеосюжет носит новостной, информационный характер, ограниченно интегрирован в новостную телепрограмму, соответственно, является ее составной частью и логически не прерывает её. При разовом просмотре сюжет не может вызвать или поддержать у потребителя какую-либо заинтересованность, следовательно, он не является рекламой. Основной и единственной целью данного видеосюжета является информирование телезрителей о ходе реализации значимого для жителей города Северодвинска проекта, а не привлечение внимания к застройщику, поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Заявитель указывает, что указанный видеосюжет не содержит исключительно положительной оценки застройщика, адресов, номеров телефонов, иной контактной информации, призывов и сравнений. Телезритель имеет возможность самостоятельно оценить содержание информационного сообщения в контексте социального и экономического развития города Северодвинска и Архангельской области. Упоминания о проекте, комментарии представителя застройщика, используемые в сюжете, приведены в полном соответствии с тематикой сюжета, повествующей об изменении квартала в центре города Северодвинска.

В пояснениях от 29.11.2021 заявитель также указал, что филиал осуществляет деятельность от имени ВГТРК и не является самостоятельным субъектом ответственности.

Суд пришёл к выводу, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.33 Закона № 38-ФЗ антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий: федеральный государственный контроль (надзор) в сфере рекламы; возбуждение и рассмотрение дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям, операторам рекламных систем обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные настоящим Федеральным законом (ч.1 ст.36 Закона № 38-ФЗ).

Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдается на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы

ненадлежащей и должно содержать указание о прекращении ее распространения (ч.1 ст.36 Закона № 38-ФЗ).

В ст.3 Закона № 38-ФЗ даны следующие понятия:

1) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке;

2) объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама;

7) рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Суд согласен с ответчиком, что рассматриваемый видеосюжет направлен на привлечение внимания объекту рекламирования – квартал-100, к компании Аквилон, жилому комплексу из семи домов с собственными благоустроенными дворами с зонами отдыха, детскими и спортивными площадками, формирует и поддерживает интерес к данным объектам рекламирования и их продвижению на рынке, т.е. отвечает законодательному определению рекламы, приведенному в п.1 ст.3 Закона № 38-ФЗ.

В видеосюжете показаны конструкции со следующей рекламной информацией: «Парк отдыха», «Аквилон 52-00-00», «Парк не менее 2,5 га в собственность Северодвинска», «Аквилон КВАРТАЛ-100», «Парк отдыха», «Велопешеходный маршрут».

В спорном сюжете имеются следующие комментарии:

Юрий Завгородний, житель г.Северодвинска: «Эта территория много лет была заброшена. Сейчас она будет благоустроена, будет построен парк для всех северодвинцев, где абсолютно они все могут отдыхать и гулять. Очень жду начало строительства и хотел бы здесь приобрести жильё».

Марк Павловский, житель г.Северодвинска: «Город нуждается не только в новом жилье, но и в комфортных зонах отдыха для северодвинцев. И как известно, застройщик предлагает за свой счёт сделать детский сад, что очень выгодно для молодых семей города Северодвинска. Мы с моей девушкой обязательно бы приобрели бы здесь при такой возможности квартиру».

Рассматриваемый сюжет содержит положительную оценку непосредственно самого жилого комплекса - «современный жилой комплекс», «жилой комплекс из семи домов, у каждого будет собственный благоустроенный двор с зоной отдыха, детской и спортивной площадками», «Для потенциальных новосёлов этот район очень привлекателен», в том числе «скрытые» призывы совершать покупки в этом жилом комплексе - «Аквилон 52-00-00», «Заявки от горожан, готовых приобрести здесь квартиры, поступают ежедневно».

С учётом демонстрации в совокупности в сюжете от 11.03.2021 конструкций с рекламной информацией и комментариев спорный видеосюжет расценивается как рекламный.

Информационное освещение о масштабном инвестиционном проекте в городе Северодвинске Архангельской области было возможно и без упоминания потребительских качеств жилого комплекса «Квартал-100», а именно: «современный жилой комплекс», «жилой комплекс из семи домов, у каждого будет собственный благоустроенный двор с зоной отдыха, детской и спортивной площадками», «Для потенциальных новосёлов этот район очень привлекателен».

Спорный сюжет не несёт справочно-информационный характер, подпадает под законодательное определение рекламы.

Частью 1 ст.14 Закона № 38-ФЗ установлено, что прерывание телепрограммы или телепередачи рекламой, то есть остановка трансляции телепрограммы или телепередачи для демонстрации рекламы, должно предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы, за исключением прерывания спонсорской рекламой.

Рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе, статьёй 14 настоящего Федерального закона (ч.7 ст.38 Закона № 38-ФЗ).

Также суд отмечает, что рассматриваемый сюжет был почти идентичен (за исключением вступления) видеоматериалу, полученному заявителем от АО «СТВ», которое считает свой сюжет рекламой и сопровождало его соответствующем обозначением.

Суд не принимает довод заявителя о незаконности решения на основании того, что оспариваемым решением филиал ВГТРК признан нарушившим требования ч.1 ст.14 Закона № 38-ФЗ, а предписание также выдано филиалу, а не юридическому лицу.

Согласно ст.55 Гражданского кодекса РФ филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности.

Представительства и филиалы должны быть указаны в едином государственном реестре юридических лиц.

Согласно постановлению Правительства РФ от 26.02.2004 № 111 «О всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании», Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» является коммерческой организацией, созданной для выполнения функции государственного производителя и распространителя телерадиопрограмм.

Компания имеет филиалы и представительства по перечню согласно приложению.

Филиалом Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» является Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Поморье», г.Архангельск.

На официальном сайте ГТРК «Поморье» в сети Интернет в разделе «О компании» указано следующее.

- ГТРК «Поморье» - структурное подразделение Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании
- Зона вещания - вся Архангельская область и Ненецкий автономный округ
- Телевизионные программы выходят ежедневно на телеканалах «Россия 1» и «Россия 24»
- Основной продукт телекомпании - «Вести Поморья».

Филиал ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Поморье» осуществляет функции Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания», в том числе и представительства на территории г.Архангельска, Архангельской области и Ненецкого автономного округа.

Филиал ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Поморье», не имея статуса юридического лица, обязан соблюдать требования действующего законодательства РФ, в том числе и требования Закона № 38-ФЗ.

Ответчик верно отметил, что филиал ФГУП «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Поморье» имел возможность не осуществлять действий, связанных с распространением 11.03.2021 в эфире телеканала «Россия» (Россия-1) в телепрограмме «Вести Поморья» и на сайте [www.pomorie.ru](http://www.pomorie.ru) ненадлежащей рекламы, и тем самым, принять зависящие от Филиала меры по соблюдению требований Федерального закона «О рекламе», но данным лицом не были приняты такие меры по их соблюдению.

Филиал самостоятельно осуществляет подбор подлежащего выпуску в свет материала и решает другие вопросы, связанные с профессиональной деятельностью, доведению объекта рекламирования до сведения потребителей.

Филиал в данном случае сам являлся рекламодателем сюжета от 11.03.2021 «В Северодвинске завершается проектирование сотого квартала», т.е. имел возможность определить соответствие рекламы установленным законодательным требованиям и не допустить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе.

Кроме того, письмом от 07.09.2021 № 495/201 (том 1, лист 85) директор Государственной телевизионной и радиовещательной компании «Поморье» Николаев С.В. сообщил, что с момента получения предписания 09.08.2021 ФГУП «ВГТРК» ГТРК «Поморье» видеосюжет от 11.03.2021 «В Северодвинске завершается проектирование сотого квартала» удален с сайта [www.pomorje.ru](http://www.pomorje.ru) в программе «Вести Поморья» на «Телеканале «Россия» (Россия-1) не распространяется.

Таким образом, филиал самостоятельно исполнил предписание.

На основании изложенного, заявленные требования судом отклонены.

При обращении в суд заявителем уплачено 3000 руб. государственной пошлины платежным поручением № 1120 от 07.09.2021.

Согласно ст.110 АПК РФ по результатам рассмотрения спора расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на заявителя.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### Р Е Ш И Л :

Отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» в лице филиала «Государственная телевизионная и радиовещательная компания «Поморье» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения № 03-12Ш/866 от 05.08.2021 и предписания № 03-12Ш/867 от 05.08.2021, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по делу № 029/05/14-570/2021.

Оспариваемое решение и предписание проверены на соответствие Федеральному закону «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Дмитриевская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 22.01.2021 7:47:01  
Кому выдана Дмитриевская Анна Андреевна