



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

19 августа 2014 года

г. Архангельск

Дело № А05-7434/2014

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 19 августа 2014 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Дмитриевской А.А.,
при ведении протокола судебного заседания Мазур Е.Н. – помощником судьи,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью «Аэромед» (ОГРН 1125047005247; место нахождения 141401,
Московская область, г.Химки, пр.Ленинский, д.1, корп.1, помещение б)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН
1022900530696; место нахождения 163000, г.Архангельск, ул.Карла Либкнехта, д.2)

третье лицо – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Архангельской
области «Архангельский родильный дом им.К.Н.Самойловой» (163060, г.Архангельск,
ул.Тимме, д.1)

о признании недействительным решения от 15.05.2014 по делу № 102оз-14

при участии в предварительном судебном заседании представителей:

заявителя – Вахромеев В.Г. (доверенность от 28.05.2014), Давыдов А.П. (доверенность от
28.05.2014)

ответчика – не явился

третьего лица – Дербин Д.В. (доверенность от 10.07.2014)

установил: ООО «Аэромед» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд
с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной
антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик, Управление) от
15.05.2014 № 04-05/2685 по делу № 102оз-14.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленное требование.

Представитель третьего лица с заявлением не согласен, представлен отзыв.

Ответчик извещен судом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное
заседание не явился. В соответствии с ч.3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие
ответчика.

Заслушав представителей заявителя и третьего лица, исследовав материалы дела,
арбитражный суд установил:

30.04.2014 Заказчиком – государственным бюджетным учреждением
здравоохранения Архангельской области «Архангельский родильный дом
им.К.Н.Самойловой» на официальном сайте Российской Федерации для размещения

информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300040214000056 о проведении запроса котировок и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку ёмкостей для обработки медицинских инструментов.

Начальная (максимальная) цена контракта - 98 315 рублей.

В Управление поступила жалоба ООО «Аэромед» на действия Заказчика при проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку емкостей для обработки медицинских инструментов (извещение № 0324300040214000056), в связи с установлением требований к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Общество указало, что в документации на запрос котировок в наименовании объекта закупки было указано: «Ёмкости для обработки медицинских инструментов».

В Техническом задании (Приложение № 1 к Извещению о проведении запроса котировок) указано, что требуются:

1. Емкость-контейнер полимерный для дезинфекции и предстерилизационной обработки медицинских изделий объемом 1 литр в количестве 80 штук;
2. Емкость-контейнер полимерный для дезинфекции и предстерилизационной обработки медицинских изделий объемом 5 литров в количестве 75 штук;
3. Емкость-контейнер полимерный для дезинфекции и предстерилизационной обработки медицинских инструментов объемом 10 литров, длинномерный с подставкой для жестких эндоскопов в количестве 10 штук.

Также в Техническом задании указываются требуемые для заказчика технические характеристики поставляемого товара.

Общество считало, что в нарушение п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон) требуемые технические характеристики товаров полностью совпадают с техническими характеристиками контейнеров ЕДПО, выпускаемых ОАО «Елатомский приборный завод» (по информации сайта данного завода).

Таким образом, победителем аукциона может оказаться только лицо, которое будет предлагать контейнеры ЕДПО, производимые ОАО «Елатомский приборный завод».

На основании ч.15 ст.99 Закона Управление провело внеплановую проверку осуществления закупки.

Управление пришло к выводу, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учётом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, поскольку в силу части 2 статьи 33 Закона потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Данные требования были установлены Заказчиком в Приложении № 1 «Техническое задание» к Извещению, в котором в табличной форме указаны показатели определения соответствия товаров - емкостей-контейнеров потребностям заказчика и показатели, значения которых не могут изменяться.

Следовательно, указанное требование установлено Заказчиком в соответствии с действующим законодательством и со своими потребностями.

Управление установило, что заявителем в подтверждение своих доводов не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников размещения заказа.

Кроме того, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 13.05.2014 было представлено 6 заявок.

При таких обстоятельствах, факт ограничения количества участников размещения заказа Комиссией Управления не установлен.

Таким образом, в действиях Заказчика по установлению требований к товарам нарушений Закона не выявлено.

Решением Управления от 15.05.2014 по делу № 102оз-14 жалоба Общества признана необоснованной.

Заявитель не согласен с данным решением по тем же доводам, которые были указаны в жалобе в Управление.

Суд пришёл к выводу, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (ч.1 ст.1 Закона)

Согласно ст.24 Закона заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В ч.5 ст.24 Закона указано, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта (ч.1 ст.72 Закона).

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч.2 ст.33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие

определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из системного толкования приведенных норм следует, что на сегодняшний день законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа, исходя из потребностей последнего. В частности, при описании товара заказчик вправе указывать качественные параметры к объекту закупок, которые являются определяющими для него, но при этом не ограничивающими количество потенциальных участников закупок; он не лишен возможности более точно и четко указывать требования к закупаемому товару, в том числе в данной ситуации и к его габаритным размерам, массе, объёму, материалу и т.д.

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Архангельской области «Архангельский родильный дом им.К.Н.Самойловой» пояснило, что пункт 2 СанПин 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» - «Требования к проведению дезинфекции, предстерилизационной очистки и стерилизации изделий медицинского назначения» указывает на то, что дезинфекцию изделий выполняют ручным (в специально предназначенных для этого емкостях) или механизированным (моюще-дезинфицирующие машины, ультразвуковые установки) способами (п. 2.6). При этом объем емкости для проведения обработки и объем раствора средства в ней должны быть достаточными для обеспечения полного погружения изделий медицинского назначения в раствор; толщина слоя раствора над изделиями должна быть не менее одного сантиметра (п. 2.9).

Приложение № 18 СанПин 2.1.3.2630-10 определяет расход дезинфицирующего или моющего раствора средства с учетом полного погружения изделия в раствор и заполнения его полостей (один шприц - 0,1 л; одна система переливания крови - 0,5 л и т.д.).

Определение потребности в средствах для предстерилизационной очистки и обеззараживания изделий медицинского назначения многократного применения производится из фактического расхода дезинфицирующего раствора, необходимого для полного погружения изделия в раствор и заполнения его полостей, который определяется измерением внутреннего объема емкостей, используемых для обработки.

Пунктом 2.12 СанПин предусмотрено, что предстерилизационную очистку изделий осуществляют после дезинфекции или при совмещении с дезинфекцией в одном процессе (в зависимости от применяемого средства): ручным или механизированным (в соответствии с инструкцией по эксплуатации, прилагаемой к конкретному оборудованию) способами. Предстерилизационную очистку изделий проводят в централизованных стерилизационных, при отсутствии централизованных стерилизационных этот этап обработки осуществляют в отделениях лечебных организаций.

Таким образом, указанные Заказчиком требования к товару были вызваны соблюдением нормативов, установленных действующим законодательством РФ, с учетом конкретных потребностей заказчика (инструментов).

Например, согласно п.4.3.1. Санитарно-эпидемиологические правила СП 3.1.1275-03 «Профилактика инфекционных заболеваний при эндоскопических манипуляциях» эндоскоп и инструменты к нему полностью погружают в ёмкость с раствором средства, обеспечивая его полный контакт с поверхностями изделий. Для удаления воздуха из каналов используют шприц или специальное устройство, прилагающееся к эндоскопу. В подготовленном виде (разобранный) для дезинфекции эндоскоп имеет размер 40 см и более, т.е. имелась потребность в ёмкости на 10 л, которая состоит из корпуса, перфорированного поддона, двух подставок для жестких эндоскопов, крышки и трубки для слива дезинфицирующего раствора. При этом габаритные размеры должны составлять: длина 870 мм; ширина 235 мм; высота 160 мм.

Кроме того, поскольку при дезинфекции в операционном отделении используются установки для ультразвуковой предстерилизационной очистки медицинских инструментов УЗО – «Медел», требовалась замена соответствующих по объему емкостей-контейнеров

для использования в процессе обработки медицинских инструментов (в комплектацию УЗО – «Медел» входят полимерные ёмкости-контейнеры ЕДПО 5 л и 10 л).

Из положений Закона следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований, заказчик вправе определить в извещении такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учётом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

В Законе и иных нормативных правовых актах не установлено каких-либо указаний на необходимость обосновывать потребности заказчика.

Как отмечено в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения ч.1 ст.1 Закона в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Техническое задание разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей.

Суд считает, что Заказчиком Техническом задании установлены требования к товару (ёмкостям для обработки медицинских инструментов), которые не противоречат действующему законодательству РФ, указаны функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, и показатели, значения которых не могут изменяться.

Наименование производителя контейнеров не указано.

Статьёй 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Суд пришел к выводу, что заказчику товара при формировании технического задания предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Соответствие техническим характеристикам, определенным заказчиком в техническом задании, продукции только одного поставщика, не является безусловным основанием, свидетельствующим об ограничении конкуренции, так как данный товар может быть поставлен неопределенным количеством поставщиков. Включение в техническое задание показателей, которые приводят к исключению из круга участников закупки лиц, предлагающих продукцию, не отвечающую показателям технического задания, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупках. Заявитель не представил документального подтверждения факта создания для участников запроса котировок неравных условий и ограничения конкуренции.

Суд согласен с доводом ответчика о том, что установление требований к характеристикам товара, подлежащего к поставке, не направлено на ограничение количества участников размещения заказа и соответствует положениям ст.33 Закона, а заявителем не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников размещения заказа.

Следовательно, установленные требования к товару не нарушают прав потенциальных участников аукциона и не ограничивают конкуренцию.

Суд считает, что заказчик вправе определить такие требования к характеристикам требуемого товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики

его деятельности.

Законом не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика. Более того, антимонопольный орган не наделен полномочиями проверять потребность заказчика в приобретении того или иного товара, необходимого для решения возложенных на него задач.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявитель не представил доказательств того, что ОАО «Елатомский приборный завод» является единственным производителем контейнеров с теми параметрами, которые были указаны в Техническом задании.

При обращении в суд заявителем уплачено 4000 руб. государственной пошлины платёжным поручением № 123 от 23.05.2014.

В соответствии с п.п.3 п.1 ст.333.21 Налогового кодекса РФ при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным размер государственной пошлины составляет для организаций - 2000 рублей.

На основании изложенного, согласно п.п.1 п.1 ст.333.40 НК РФ излишне уплаченная государственная пошлина в размере 2000 руб. подлежит возврату заявителю.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Аэромед» в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 15.05.2014 № 04-05/2685 по делу № 102оз-14.

Оспариваемый ненормативный правовой акт проверен на соответствие Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Выдать заявителю справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Дмитревская