



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

20 августа 2014 года

г. Архангельск

Дело № А05-8154/2014

Резолютивная часть решения объявлена 20 августа 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 20 августа 2014 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Дмитриевской А.А.,
при ведении протокола судебного заседания Мазур Е.Н. – помощником судьи,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью «Комбинат общественного питания» (ОГРН 1122901028250; место
нахождения Россия, 163009, г.Архангельск, ул.Федора Абрамова, д.9, корп.1)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН
1022900530696; место нахождения Россия, 163000, г.Архангельск, ул.Карла Либкнехта, д.2)

третьи лица:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Архангельской области
«Коряжемская городская больница» (165651, Архангельская область, г.Коряжма,
ул.Архангельская, д.54)

Контрактное агентство Архангельской области (163000, г.Архангельск, ул.Выучейского,
д.18)

Общество с ограниченной ответственностью «Трест столовых» (163016, г.Архангельск,
пр.Троицкий, д.94, офис 37; г.Архангельск, пр.Троицкий, д.94, помещение 22, 23)

о признании недействительными решения от 01.07.2014 № 04-05/3813 и предписания от
01.07.2014 № 04-05/381 по делу № 169оз-14

при участии в предварительном судебном заседании представителей сторон

заявителя – Сергеева Ю.С. (доверенность от 21.07.2014)

ответчика – Спиридонова О.Г. (доверенность от 19.09.2012)

третьих лиц:

ООО «Трест столовых» – Новиков И.В. – генеральный директор, Федоров В.С.
(доверенность от 14.04.2014)

Контрактного агентства Архангельской области – Цветкова К.И. (доверенность от
13.05.2014)

ГБУЗ АО «Коряжемская городская больница» - не явился

установил: ООО «Комбинат общественного питания» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительными решения от 01.07.2014 № 04-05/3813 и предписания от 01.07.2014 № 04-05/3814 по делу № 169оз-14, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик, Управление).

В судебном заседании представитель заявителя поддержала заявленное требование.

Представитель Контрактного агентства Архангельской области поддержала позицию заявителя.

Представители ответчика и ООО «Трест столовых» с заявлением не согласны.

Заслушав представителей сторон и третьих лиц, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил:

23.06.2014 в Управление поступила жалоба ООО «Трест столовых» на действия аукционной комиссии, созданной уполномоченным органом - контрактным агентством Архангельской области, при проведении электронного аукциона на право заключения контракта оказание услуг по организации лечебного питания (извещение № 0124200000614002376).

ООО «Трест Столовых» считало, что необоснованно была отклонена его заявка (вторая часть), в связи с не предоставлением информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей.

Управление рассмотрело жалобу и провело на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку закупки, установило, что в соответствии с Постановлением правительства Архангельской области «Об утверждении Положения о контрактном агентстве Архангельской области» от 18.12.2009 № 215-пп контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области, осуществляющим: регулирование контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Архангельской области; определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области; организацию и проведение торгов по продаже отдельных видов государственного имущества Архангельской области; организацию и проведение аукционов по продаже права на заключение договоров аренды отдельных лесных участков.

Взаимодействие Уполномоченного органа и заказчиков Архангельской области в сфере закупок для обеспечения нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства Архангельской области «Порядок взаимодействия контрактного агентства Архангельской области, государственных заказчиков Архангельской области, государственных бюджетных учреждений Архангельской области, муниципальных заказчиков Архангельской области, муниципальных бюджетных учреждений муниципальных образований Архангельской области и отдельных юридических лиц при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области» от 20.12.2013 № 595-пп.

Согласно Постановлению № 595-пп Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на осуществление закупки. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает документацию и организует осуществление закупки.

26.05.2014 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000614002376 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации лечебного питания.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 23 002 788 рублей.

Оператор электронной площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 16.06.2014 были рассмотрены вторые части заявок следующих участников аукциона: ООО «Трест столовых», ООО «Комбинат общественного питания».

Единая комиссия признала заявку ООО «Трест столовых» не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ и частью 10 раздела I «Общие требования» документации об аукционе, а именно: не представлен идентификационный номер налогоплательщика учредителей - отсутствует ИНН второго учредителя - Федоровой Ю.Н.

Управление установило, что в составе аккредитационных документов и сведений ООО «Трест столовых» предоставило выписку из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 21.08.2013, Решение № 1 единственного участника ООО «Трест столовых» от 10.07.2013, Решение № 1 единственного участника ООО «Трест столовых» от 07.08.2013, Решение № 3 внеочередного Общего собрания участников ООО «Трест столовых» от 27.08.2013, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе физического лица Новикова Игоря Владимировича и другие документы.

Согласно Решению № 1 единственного участника ООО «Трест столовых» от 10.07.2013 учредителем ООО «Трест столовых» является Новиков И.В., доля которого составляет 100 % уставного капитала на сумму 10 000 рублей.

В Единый государственный реестр юридических лиц об ООО «Трест столовых» внесена запись о создании 02.08.2013.

Решением № 1 единственного участника ООО «Трест столовых» от 07.08.2013 Новиковым И.В. принято решение ввести с 07.08.2013 в состав участников общества Федорову Юлию Николаевну и увеличить уставный капитал общества с 10 000 рублей до 20 000 рублей за счет денежного вклада Федоровой Ю.Н.

На основании положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (далее – Закон № 14-ФЗ) ответчик пришёл к выводу, что после того как окончена процедура регистрации, учредители автоматически попадают в категорию участников. Участники - физические или юридические лица, принимающие участие в деятельности общества. Их состав может меняться на протяжении ведения обществом деятельности неограниченное число раз и своё право он приобретает в силу приобретения доли в уставном фонде. Следовательно, учредитель - лицо, участвующее в создании юридического лица. Состав учредителей не меняется, поскольку учредитель существует лишь в момент учреждения, далее он перестаёт быть учредителем и после регистрации Общества становится участником.

На основании вышеизложенного, учредителем ООО «Трест столовых» является Новиков И.В.

Учитывая, что во второй части заявки ООО «Трест столовых» предоставлены сведения об ИНН Новикова И.В., заявка ООО «Трест столовых» соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе, и у единой комиссии отсутствовали основания для его отклонения по вторым частям заявок.

Таким образом, единая комиссия признав заявку ООО «Трест столовых» не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, нарушила часть 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

01.07.2014 Управлением вынесено решение № 04-05/3813 по делу № 169оз-14 о признании жалобы ООО «Трест столовых» обоснованной, и о признании единой комиссии нарушившей часть 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

Уполномоченному органу, единой комиссии, оператору электронной площадки выдано предписание № 04-05/3814 от 01.07.2014 об устранении выявленных нарушений в срок до 18.07.2014, а именно:

- Уполномоченному органу, единой комиссии отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 16.06.2014. Разместить информацию об отмене указанного протокола на сайте электронной площадки.

- Оператору электронной площадки обеспечить Уполномоченному органу, единой комиссии возможность исполнения данного пункта решения (предписания), уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.
- Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытых участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе,
- Уполномоченному органу, единой комиссии повторно провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Заявитель с вынесенными решением и предписанием не согласен, считает, что принимая решение об отклонении заявки ООО «Трест столовых» в связи с отсутствием ИНН учредителя (участника) ООО «Трест столовых» Федоровой Ю.Н., аукционная комиссия действовала правомерно, а ответчик необоснованно сузил толкование и применение термина - учредитель ООО.

По мнению заявителя, системное толкование действующего законодательства, содержащее нормы о хозяйственных обществах, в части касающейся прав и обязанностей учредителей (участников) хозяйственных обществ в ГК РФ и Законе № 14-ФЗ в их увязке с Законом № 44-ФЗ позволяют сделать вывод о том, что используя термин учредитель, законодатель имел в виду не только лицо, которое учредило общество в узком смысле, поскольку учредителем может быть лицо, давным-давно не имеющее никакого отношения к учрежденному обществу, а лицо принимающее участие в деятельности конкретного общества, т.е. учредителя (участника) аукциона.

Так, изменения в законодательстве коснулись реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), речь о котором идет в ст.104 Закона № 44-ФЗ. Если раньше заказчик имел право установить требование об отсутствии участника в реестре, то теперь он обязан это сделать. Помимо информации о самом участнике аукциона, в него включается информация об учредителях и членах коллегиальных и единоличных исполнительных органов участника.

Таким образом, в случае нарушения участником аукциона Закона № 44-ФЗ, запрет на участие в закупках будет распространяться и на учредителей и членов исполнительных органов участника. Причем, исходя из формулировки п.6 ч.1 ст.31 Закона № 44-ФЗ, ни одно юридическое лицо, где включенные в реестр лица являются учредителями или занимают соответствующие должности, не сможет принимать участие в закупках.

С учётом изложенного, Общество делает вывод о том, что используя термин «учредитель», законодатель имел ввиду всё-таки участника, т.к. исходя из буквального толкования Закона № 44-ФЗ можно прийти к выводу, что в случае с обществом с ограниченной ответственностью в реестр будет внесена информация именно об учредителях, но в этом случае могут быть «наказаны» лица, которые уже давно не принимают участия в управлении обществом и не имеют к нему никакого отношения, поэтому данный подход не может являться верным.

По мнению заявителя, следует толковать указанное положение не буквально, а более широко, т.е. под учредителем следует понимать именно лицо, принимающее участие в его деятельности - участника ООО. Этот вывод подтверждается тем, что информация об учредителях будет вноситься в реестр недобросовестных поставщиков, именно исходя из имеющейся у заказчика информации. Такая информация содержится в выписке из ЕГРЮЛ, которую предоставляет учредитель (участник) в составе заявки.

Выписка содержит информацию об учредителях (участниках) общества, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Трест столовых» от 21.08.2013, где на 2-й

странице в графе «Сведения об учредителях (участниках) юридического лица - ФЛ, указаны Новиков И.В. и Федорова Ю.Н.

Решение № 3 об одобрении сделок по итогам открытых аукционов также принимали оба участника ООО «Трест Столовых» (Новиков И.В. и Федорова Ю.Н.) с равными долями по 50 %, что подтверждает вышеуказанные выводы о том, что, говоря учредитель, законодатель имел в виду более широкое понятие лица, участвующего в деятельности ООО, а именно участника ООО.

Суд пришёл к выводу, что требование заявителя необоснованно и не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно ст.24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч.1 ст.59 Закона № 44-ФЗ).

На основании ч.1 ст.69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.6 ст.69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается (ч.7 ст.69).

В соответствии с п.1 ч.5 ст.66 Закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), *идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей*, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно ч.1 ст.11 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ учреждение общества осуществляется по решению его учредителей или учредителя. Решение об учреждении общества принимается собранием учредителей общества. В случае учреждения общества одним лицом решение о его учреждении принимается этим лицом единолично.

Учредители общества заключают в письменной форме договор об учреждении общества, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала общества, размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей общества, а также размер, порядок и сроки оплаты таких долей в уставном капитале общества (ч.5 ст.11 Закона № 14-ФЗ).

Согласно ст.7 Закона № 14-ФЗ участниками общества могут быть граждане и юридические лица.

Общество может быть учреждено одним лицом, которое становится его единственным участником. Общество может впоследствии стать обществом с одним участником.

Таким образом, в силу положений Закона № 14-ФЗ учредителями общества с ограниченной ответственностью являются лица, которые приняли решение о создании такого общества.

Суд согласен с доводом ответчика о том, что учредителем ООО «Трест столовых» является только Новиков И.В., и заявка ООО «Трест столовых» соответствовала требованиям документации об аукционе, т.к. во второй части заявки ООО «Трест столовых» предоставлены сведения об ИНН Новикова И.В.

При рассмотрении заявки Контрактное агентство располагало и выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Трест столовых», и решениями его единственного участника от 10.07.2013 о создании ООО «Трест столовых», и от 07.08.2013 о введении в состав участников Федорову Ю.Н.

Указав во второй части заявки ИНН учредителя Новикова И.В., ООО «Трест столовых» надлежащим образом исполнило требование п.1 ч.5 ст.66 Закона № 44-ФЗ, т.к. буквальное толкование положений данной нормы закона позволяет сделать вывод о необходимости предоставления сведений именно об учредителях участников аукциона.

При обращении в суд заявителем было уплачено 2000 рублей государственной пошлины платёжным поручением № 314 от 04.07.2014 по требованию о признании недействительным ненормативного акта.

Также было уплачено 2000 руб. государственной пошлины платёжным поручением № 315 от 04.07.2014 за рассмотрение заявления об обеспечении иска (заявитель просил приостановить действие оспариваемых решения и предписания).

Определением суда от 09.07.2014 заявление Общества об обеспечении заявления было оставлено без удовлетворения.

В п.29 Постановления Пленума ВАС РФ «О применении законодательства о

государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» от 11.07.2014 № 46 разъяснено, что действующее законодательство не предусматривает обязанности по уплате государственной пошлины при подаче ходатайств о приостановлении исполнения решения государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица (часть 3 статьи 199 АПК РФ).

Таким образом, сумма излишне уплаченной государственной пошлины в размер 2000 руб. подлежит возврату заявителю.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Комбинат общественного питания» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 01.07.2014 по делу № 169оз-14.

Оспариваемые ненормативные правовые акты проверены на соответствие Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Выдать заявителю справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в размере 2000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Дмитриевская