



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 201-050

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

03 сентября 2014 года

г. Архангельск

Дело № А05-7802/2014

Резолютивная часть решения объявлена 03 сентября 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 03 сентября 2014 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Дмитриевской А.А.,
при ведении протокола судебного заседания Мазур Е.Н. – помощником судьи,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью «РОСГОССТРАХ» (ОГРН 1025003213641; место нахождения 140002,
Московская область, г.Люберцы, ул.Парковая, д.3) в лице Филиала в Архангельской
области (163000, г.Архангельск, ул.Попова, д.15)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН
1022900530696; место нахождения 163000, г.Архангельск, ул.Карла Либкнехта, д.2)

о признании незаконным и отмене предупреждения от 27.05.2014

при участии в заседании представителей сторон:
заявителя – Беляева Н.С. (доверенность от 20.12.2013)
ответчика – Воробьева Е.Н. (доверенность от 02.12.2013)

установил: ООО «РОСГОССТРАХ» в лице Филиала в Архангельской области (далее –
заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением
о признании незаконным и отмене предупреждения Управления Федеральной
антимонопольной службы по Архангельской области (далее – ответчик, Управление) от
27.05.2014 № 02-04/2926.

В судебном заседании представитель заявителя уточнила предмет заявленного
требования, просит признать недействительным предупреждение от 27.05.2014.

Данное уточнение принято судом согласно ст.49 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержала заявленное требование.

Представитель ответчика с заявленным требованием не согласна.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд
установил:

04.04.2014 в адрес Архангельского УФАС России поступило заявление Веселкова
Н.С. на действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию добровольного страхования РГС
«Защита от клеща» при обращении для заключения договора ОСАГО (г. Каргополь).

В этот же день поступило обращение Кацубо А.П., которому при обращении в офис
ООО «Росгосстрах» в г.Каргополь для успешного оформления полиса ОСАГО навязали
следующие услуги:

КАНЦЕЛЯРИЯ

ВХ № 61/149 5/9 2014г
108

*Щекунцов Ю.Г.
Для приобщения к делу
+ прошу вместе с Exhibits -
быть С.Д. размещены на
сайте
05.09.14*

- договор о проведении технического осмотра с ИП Летовальцевым Е.В.,
- договор об оказании услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи с ИП Летовальцевым Е.В.,
- договор о страховании жизни и здоровья по программе РГС-Фортуна «Авто»,
- договор страхования по программе РГС «Защита от клеща».

23.04.2014 поступило заявление Тярсова А.С. на действия ООО «Росгосстрах» в г.Мезень по отказу от заключения договора ОСАГО в связи необходимостью покупки диагностической карты стоимостью 980 рублей. Однако Тярсов А.С. при обращении в страховую компанию имел действующую диагностическую карту о прохождении ТО 25.01.2014 в ГБУ АО «Региональная транспортная служба».

26.05.2014 поступило заявление Румянцева Ф.В. о навязывании ООО «Росгосстрах» добровольного страхования РГС «Защита от клеща» при обращении за полисом ОСАГО.

Управление пришло к выводу, что действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию РГС «Защите от клеща», договора о проведении технического осмотра с ИП Летовальцевым Е.В., договора об оказании услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи с ИП Летовальцевым Е.В., а также по отказу в заключении договора ОСАГО по причине прохождения ТО у другого оператора и (или) по причине отказа от добровольного страхования содержат признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – Закон).

На основании статьи 39.1 Закона Управление выдало ООО «Росгосстрах» предупреждение от 27.05.2014 № 02-04/2926, в котором указано следующее:

«В связи с наличием в действиях ООО «Росгосстрах» (121059, г.Москва, ул.Киевская, д.7), выразившихся в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования); а также в экономически и технологически не обоснованном уклонении от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, а именно: в навязывании договора РГС «Защите от клеща», договора о проведении технического осмотра с ИП Летовальцевым Е.В., договора об оказании услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи с ИП Летовальцевым Е.В., а также по отказу от заключения договора ОСАГО по причине прохождения техосмотра у другого оператора,

признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных п. 3, 5 ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции», Архангельское УФАС России на основании статьи 39¹ Федерального закона «О защите конкуренции»

ПРЕДУПРЕЖДАЕТ

о необходимости прекращения указанных действий на территории Архангельской области, а именно:

1. прекратит навязывать заключение договора добровольного страхования РГС «Защита от клеща»;
2. прекратить навязывать заключение договора о проведении технического осмотра с

ИП Летовальцевым Е.В.;

3. прекратить навязывать заключение договора об оказании услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи с ИП Летовальцевым Е.В.;

4. прекратить отказывать в заключении договора ОСАГО по причинам, отличным от установленных законодательством в сфере обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств,

путем:

- направления письменных указаний в адрес начальников страховых отделов (офисов, представительств) Филиала ООО «Росгосстрах» в Архангельской области, агентов и индивидуальных предпринимателей, реализующих полисы ОСАГО от ООО «Росгосстрах», о недопустимости навязывания контрагентам (владельцам транспортных средств) условий обязательного заключения договоров добровольного вида страхования (в том числе РГС «Защита от клеща») при заключении договора ОСАГО;

- направления письменных указаний в адрес начальников страховых отделов (офисов, представительств) Филиала ООО «Росгосстрах» в Архангельской области, агентов и индивидуальных предпринимателей, реализующих полисы ОСАГО от ООО «Росгосстрах», о недопустимости навязывания контрагентам (владельцам транспортных средств) условий обязательного заключения иных договоров (в том числе договора о проведении технического осмотра, договора об оказании услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи) при заключении договора ОСАГО;

- направления письменных указаний в адрес начальников страховых отделов (офисов, представительств) Филиала ООО «Росгосстрах» в Архангельской области, агентов и индивидуальных предпринимателей, реализующих полисы ОСАГО от ООО «Росгосстрах», о недопустимости отказа либо уклонений от заключения договора ОСАГО с отдельными контрагентами (владельцами транспортных средств) по причинам, отличным от установленных законодательством в сфере обязательного страхования ответственности транспортных средств;

- размещения во всех отделах (офисах, представительствах) продаж полисов ОСАГО открытой информации о возможности контрагента (владельца транспортного средства) при заключении договора ОСАГО отказаться от заключения каких-либо иных договоров при навязывании сотрудниками отделов (офисов, представительств) или агентами добровольных видов страхования или иных услуг, а также информацию о недопустимости отказа или уклонения от заключения договора ОСАГО с отдельными контрагентами (владельцами транспортных средств) с указанием реквизитов органа (должностного лица) Филиала ООО «Росгосстрах» в Архангельской области, к которому можно обратиться в противном случае для обжалования действий сотрудников отделов (офисов, представительств) или агентов».

Срок выполнения предупреждения установлен до 30 июня 2014 года.

Заявитель считает предупреждение незаконным, ссылаясь на то, что Управлением нарушена процедура выдачи предупреждения, т.к. из совокупности положений статей 5, 39.1 Закона, Приказов ФАС РФ от 25.05.2012 № 345, от 14.12.2011 № 874 следует, что УФАС должен устанавливать доминирующее положение субъекта путем составления аналитического отчета каждый раз, перед принятием решения о применении мер, как к субъекту, доминирующему на рынке определенного товара. Вместе с тем, до выдачи предупреждения доминирующее положение Общества не установлено. Аналитический отчет в материалах дела отсутствует.

По информации, размещенной на сайте Управления, в реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35 %, ООО «Росгосстрах» не значится.

Также заявитель полагает, что со стороны ООО «Росгосстрах» фактов навязывания договора РГС «защита от клеща, договора о проведении технического осмотра с ИП Летовальцевым Е.В., договора об оказании услуги по контрольной диагностике

аккумуляторной батареи с ИП Летовальцевым Е.В., а также отказов от заключения договоров ОСАГО по причине прохождения техосмотра у другого оператора не было.

Суд пришёл к выводу, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ к основным функциям антимонопольного органа отнесены: выявление нарушения антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения; предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, других нарушений антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

На основании части 1 статьи 39.1 Закона в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению его последствий.

Согласно части 2 статьи 39.1 Закона предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 этого Закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В соответствии с ч.1 ст.10 Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В силу части 4 статьи 39.1 Закона предупреждение должно содержать:

- 1) выводы о наличии оснований для его выдачи;
- 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями

(бездействием) лица, которому выдается предупреждение;

3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом (ч.5 ст.39.1 Закона).

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.04.2014 № 18403/13 разъяснено, что судебный контроль при обжаловании предупреждения как при проверке его соответствия закону, так и при оценке нарушения им прав и законных интересов должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью.

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения.

Суд не устанавливает обстоятельства, подтверждающие факт совершения правонарушения, которые должны быть установлены антимонопольным органом при производстве по делу в случае его возбуждения, и не предпринимает выводы антимонопольного органа в порядке главы 9 Закона.

Суд ограничивается констатацией соответствия либо несоответствия предупреждения требованиям статьи 39.1 Закона и утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.12.2011 № 874 «Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства», с учетом того, что предписанные действия должны отвечать целям предупреждения и не могут выходить за пределы мер, необходимых для прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, устранения причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, а также его последствий.

Законность и обоснованность предупреждения также связана с оценкой его исполнимости, в том числе определенности предписываемых действий и возможности их исполнения в указанные сроки.

Доводы заявителя, по сути, сводятся к тому, что непосредственно перед выдачей предупреждения Управлением не был проведен анализ рынка ОСАГО.

Ответчик использовал данные аналитического отчета от 28.08.2013 по анализу рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в географических границах Архангельской области за период 2011 и 2012 годов, целью которого являлось установление доминирующего положения страховых организаций на региональном рынке.

Согласно Аналитическому отчету от 28.08.2013 доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО владельцев ТС в Архангельской области в 2011 и 2012 годах составила 45 % и 48 %, соответственно. В течение длительного периода времени (2011 и 2012 годы) доля ООО «Росгосстрах» увеличивалась и неизменно превышала 20 процентов на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Таким образом, Управление пришло к выводу, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в географических границах

Архангельской области, и, следовательно, на него распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законодательством или добровольно принятым на себя обязательством.

В соответствии со ст.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ договор ОСАГО является публичным договором.

В силу пункта 1 статьи 4 указанного Закона на владельцев транспортных средств возложена обязанность по заключению договоров ОСАГО.

При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования.

На основании пункта 14 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263, страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему документы в соответствии с настоящими Правилами.

Как следует из поступивших в Управление заявлений граждан, Общество заключает договор ОСАГО только при условии приобретения дополнительных услуг: полиса добровольного страхования РГС «Защита от клеща», договора о проведении технического осмотра с ИП Летовальцевым Е.В., договора об оказании услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи с ИП Летовальцевым Е.В. В противном случае владельцу транспортного средства отказывают в заключении договора ОСАГО.

Таким образом, учитывая заявления автовладельцев, Управлением были обнаружены признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона, следовательно, имелись основания для выдачи предупреждения.

Суд согласен с доводом ответчика о том, что Управление правомерно использовало имеющиеся у него сведения, содержащиеся в аналитическом отчете от 28.08.2013.

Кроме того, ответчиком представлен в материалы дела Аналитический отчет от 21.07.2014 по анализу рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в географических границах Архангельской области за 2013 год.

Согласно Аналитическому отчету от 21.07.2014 доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО владельцев ТС в Архангельской области в 2013 году составила 41,85 %. В течение длительного периода времени (2011, 2012 и 2013 годы) доля ООО «Росгосстрах» неизменно превышала 20 процентов на товарном рынке, обращаясь на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Учитывая изложенное, в случае проведения анализа состояния конкуренции непосредственно после поступления заявлений граждан-автовладельцев, Управление пришло бы к таким же выводам.

Суд установил, что оспариваемое предупреждение соответствует требованиям статьи 39.1 Закона и «Порядку выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства», утвержденному приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.12.2011 № 874.

Срок выполнения предупреждения установлен в соответствии со ст.39.1 Закона и является разумным.

Указанные в предупреждении действия, которые должно предпринять Общество, отвечают целям предупреждения и не выходят за пределы мер, необходимых для прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

При обращении в суд заявителем уплачено 2000 руб. государственной пошлины платёжным поручением № 149 от 25.06.2014.

На основании ч.1 ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «РОСГОССТРАХ» в лице Филиала в Архангельской области в удовлетворении заявления о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 27.05.2014 № 02-04/2926.

Оспариваемый ненормативный правовой акт проверен на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

ПОДПИСЬ

Судья

А.А. Дмитриевская



