



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Архангельской области**

ул. К. Либкнехта, 2, г. Архангельск, 163000
Тел.: (8182) 20-73-21, факс: (8182) 21-54-45
e-mail: to29@fas.gov.ru

№ 04-05/6212
На № _____ от _____

Дело № 274мз-14

Заказчик (единая комиссия):

Администрация муниципального образования "Пинежское"
164610, Архангельская область, Пинежский район, п. Пинега,
ул. Первомайская, д.53
тел./ факс: 8.818.56.4.22.81

Специализированная организация:

ООО «Академия Конкурса»
E-mail: oooak@bk

Заявитель:

ООО "Архангельские металлоконструкции"
163051, г.Архангельск, ул.Тимме, д.28,
корп.2,
E-mail: sgs.plus@mail.ru

РЕШЕНИЕ

10 октября 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Попова В.А. (доверенность от 02.10.2014 № 980), Штыкнувой Н.А. (доверенность от 07.10.2014 № 1006);

Заявителя: Куфтырева С.В. (директор, выписка из ЕГРЮЛ), Попова А.С. (паспорт);

УСТАНОВИЛА:

03 октября 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Архангельские металлоконструкции" (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии, созданной заказчиком - администрацией муниципального образования "Пинежское" (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту

берегоукрепительных сооружений на реке Пинега в Пинежском районе пос. Пинега Архангельской области (извещение № 0124300007514000001).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной Заказчиком, в связи с неправомерным допуском участников закупки (победителя - ООО «Эдис» по количеству выполненных контрактов сопоставимого характера), а также несоответствие допусков к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства требованиям конкурсной документации (пункт 33.12 «Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища»).

Заказчик не представил письменных объяснений.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

29.08.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300007514000001 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту берегоукрепительных сооружений на реке Пинега в Пинежском районе пос. Пинега Архангельской области (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена контракта – 56 836 380,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23 сентября 2014 года конкурсная комиссия рассмотрела 8 заявок на участие в открытом конкурсе. Победителем в открытом конкурсе признано ООО «СК «Эдис».

Заявитель в жалобе указал, что единая комиссия, созданная Заказчиком, неправомерно допустила к участию в открытом конкурсе участника закупки (победителя ООО «Эдис») по количеству выполненных контрактов сопоставимого характера, заключенных и исполненных им за период 2011-2013 г.г.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии, в том числе, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом в соответствии с частью 6 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» **рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» критериями оценки этих заявок.**

Следовательно, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе по критерию квалификация участников закупки.

Таким образом, довод жалобы ООО «Архангельские металлоконструкции» о проведении проверки по критерию квалификация участников закупки, Комиссией Архангельского УФАС рассмотрению не подлежит.

Заявитель в жалобе указал, что у некоторых участников конкурса имеется несоответствие допусков к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства требованиям конкурсной документации по пункту 33.12 «Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища».

Материалами дела установлено, что все 8 участников открытого конкурса имеют допуск к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов

капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства требованиям конкурсной документации по пункту 33.12 «Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища», а также могут заключать муниципальные контракты, стоимость которых больше, чем начальная (максимальная) цена контракта – 56 836 380,00 рублей.

При таких обстоятельствах довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Правовая оценка действиям Заказчика по вопросу размещения разъяснений положений документации дана в решениях по делам № 265мз-14 от 03.10.2014 и № 269мз-14 от 03.10.2014.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Архангельские металлоконструкции» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



И.Ю. Короткова

Члены Комиссии




О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская

