



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 ноября 2014 года

г. Вологда

Дело № А05-6262/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 ноября 2014 года.

В полном объёме постановление изготовлено 13 ноября 2014 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Осокиной Н.Н., судей Мурахиной Н.В. и Холминова А.А. при ведении протокола секретарем судебного заседания Мазалецкой О.О., при участии от банка Тополевой-Солдуновой Н.В. по доверенности от 22.05.2014,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 17 июля 2014 года по делу № А05-6262/2014 (судья Козьмина С.В.),

у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество «Коммерческий банк Европлан» (место нахождения: 127051, г. Москва, пл Сухаревская м., д. 12; ОГРН 1027739538694; ИНН 7744001200; далее - заявитель, Банк) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (место нахождения: 163000, Архангельская обл., г. Архангельск, ул. Карла Либкнехта, д. 2, кв. 142; ОГРН 1022900530696; ИНН 2901061919; далее - Управление, УФАС) о признании недействительными решения от 22.04.2014 по делу № 03-05/22-2014 и определения от 23.04.2014 о возбуждении дела об административном правонарушении № 03-06/30-2014 и проведении административного расследования.

Определением суда от 26.05.2014 по делу № А05-6262/2014 указанное заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальные предприниматели Бобин Александр Сергеевич и Черепанов Леонид Васильевич.

Банк 10.06.2014 обратился в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления от 30.05.2014 по делу № 03-06/30-2014 об административном правонарушении.

Определением суда от 11.06.2014 по делу № А05-7063/2014 указанное заявление принято к производству.

Определением от 19.06.2014 суд, руководствуясь частью 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), объединил дела № А05-6262/2014 и № А05-7063/2014 в одно производство для их совместного рассмотрения, объединенному делу присвоил № А05-6262/2014.

Определением от 17.07.2014 суд прекратил производство по делу № А05-6262/2014 в части заявленного требования о признании недействительным (незаконным) определения о возбуждении дела об административном правонарушении № 03-06/30-2014 и проведении административного расследования от 23.04.2014.

Решением суда от 17 июля 2014 года заявленные требования удовлетворены, суд признал недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 22.04.2014 по делу № 03-05/22-2014, незаконным постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 30.05.2014 по делу об административном правонарушении № 03-06/30-2014.

Суд взыскал с Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области в пользу закрытого акционерного общества «Коммерческий банк Европлан» расходы по госпошлине в сумме 2000 рублей.

Управление не согласилось с решением суда и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и отказать обществу в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы ссылается на неправильное применение судом норм материального права и на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу и его представитель в судебном заседании просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу УФАС – без удовлетворения. Считают решение суда законным и обоснованным.

В судебном заседании Банк заявил об изменении его наименования на акционерное общество «Европлан Банк», которое принято судом.

Третьи лица отзывы на апелляционную жалобу не представили.

УФАС и третьи лица надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав объяснения представителя Банка, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции считает апелляционную жалобу подлежащей

удовлетворению в связи с несоответствием выводом суда фактическим обстоятельствам дела.

Из материалов дела следует, что решением от 22.04.2014 по делу № 03-05/22-2014, возбужденному в отношении Банка по признакам нарушения требований части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон № 38-ФЗ) при размещении рекламы на билетах общественного автотранспорта следующего содержания «Авто в кредит по Европлану. госпрограмма льготного кредитования: ставка ниже на 5,5%. одобрение за 15 минут. Архангельск, ул. Поморская, 7, офис 452, 15 минут: Указано минимальное время при подаче полного комплекта документов. ЗАО «КБ Европлан». Лицензия Банка России № 3052. Предложение не является офертой. Срок действия предложения - до появления новой или дополнительной информации», Управление признало данную рекламу ненадлежащей в связи с нарушением требования части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ, заявитель признан нарушившим данные требования. Предписание решено не выдавать, поскольку на настоящий момент билеты не распространяются на территории Архангельской области.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства переданы должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Управление 24.04.2014 вынесло определение № 03-06/2040 о возбуждении в отношении Банка дела об административном правонарушении № 03-06/30-2014 и проведении административного расследования, по окончании которого должностным лицом УФАС 16.05.2014 составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Постановлением от 30.05.2014 по делу № 03-06/30-2014 Банк признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанными решением и постановлением, Банк обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, посчитав, что материалами дела не подтверждается вывод Управления о нарушении Банком части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом суда по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 33, части 1 статьи 36 Закона № 38-ФЗ антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления законодательства Российской Федерации о

рекламе, в том числе возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения.

Согласно пункту 1 статьи 3 данного Закона рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - это товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Закона № 38-ФЗ).

Под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 Закона № 38-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 названного Закона реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Частью 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ установлено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

На основании части 2 статьи 28 этого же Закона реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Согласно части 3 статьи 28 Закона № 38-ФЗ если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В данном случае размещенная на билетах информация отвечает понятию рекламы, изложенному в статье 3 Закона № 138-ФЗ, поскольку адресована неопределенному кругу лиц, направлена на формирование интереса к предлагаемому товару, поддерживает интерес к объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке, что не оспаривается заявителем.

Заявитель не оспаривает данный факт, также не оспаривает, что является заказчиком рекламы, размещенной на билетах.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

Управление посчитало, что обществом при указании в спорной рекламе «ставки ниже на 5,5 %» не были нарушены положения пункта 2 части 2 статьи 28 и части 3 статьи 28 Закона № 38-ФЗ, поскольку в рекламе идет речь об автомобилях, приобретенных в кредит со ставкой рефинансирования ниже 5,5 % по программе льготного кредитования, а не отражена информация о снижении кредитной ставки.

В то же время Управление в оспариваемом решении указало на то, что в спорной рекламе отражены только привлекательные для потенциального потребителя рекламы условия по предоставлению кредита по программе льготного кредитования, а о существенных условиях умалчивается.

В обоснование данного вывода в решении Управлением приведены положения Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение выпадающих доходов по кредитам, выданным российскими кредитными организациями в 2013 - 2014 годах физическим лицам на приобретение автомобилей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2013 № 1223 (далее – Правила № 1223).

В соответствии с пунктом 3 Правил № 1223 субсидии предоставляются кредитным организациям, выдавшим кредиты, в размере выпадающих доходов кредитных организаций, возникших вследствие предоставления ими скидок исходя из двух третей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации при выдаче физическим лицам кредитов на приобретение автомобилей, при выполнении следующих условий:

- а) кредиты выданы с 1 июля 2013 г. по 1 января 2014 г. включительно;
- б) кредиты выданы в рублях;
- в) стоимость приобретаемого автомобиля составляет не более 750 тыс. рублей и его полная масса не превышает 3,5 тонны;
- г) приобретаемый автомобиль на дату выдачи кредита не находился на регистрационном учете в соответствии с законодательством Российской Федерации и не был в собственности какого-либо физического лица;
- д) приобретаемый автомобиль произведен в году, предшествующем году выдачи кредита, либо в году, в котором выдан кредит;
- е) физическим лицом внесена предоплата в размере не менее 15 процентов стоимости приобретаемого автомобиля;
- ж) ставка кредитования, предусмотренная кредитным договором, определена в виде разницы между действующей на дату выдачи кредита

ставкой кредитной организации, определяемой в порядке, установленном пунктом 4 настоящих Правил, и двумя третьими ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату выдачи кредита;

з) срок действия кредитного договора не превышает 36 месяцев.

При этом информация о возможности уточнения подробностей о рекламируемой банковской услуге - кредите не заменяет опубликования существенных сведений, отсутствие которых способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

Поскольку распространенная заявителем реклама банковской услуги по предоставлению в кредит денежных средств направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом.

Между тем распространенная обществом реклама содержала сведения только о том, что Банком предоставляется кредит на автомобили со ставкой ниже 5,5 %. В рекламе не были указаны иные условия по предоставлению кредита.

С учетом названных обстоятельств и положений части 3 статьи 28 Закона № 38-ФЗ следует признать, что реклама общества не отвечает требованиям указанного Закона.

В связи с этим Управлением правомерно сделан вывод о том, что в сведениях о предоставлении кредита отсутствует часть существенной информации, что искажает их смысл и вводит потребителей в заблуждение.

Суд первой инстанции также согласился с данным выводом УФАС, а именно с тем, что в нарушение пункта 3 Правил № 1223 в спорной рекламе отсутствуют существенная информация о рекламируемом товаре - кредите на приобретение автомобиля.

В то же время суд первой инстанции посчитал необоснованным вывод УФАС об искажении смысла информации.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с этим выводом суда первой инстанции, поскольку, как указано выше, отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о кредите приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым кредитом.

В решении Управление также указано, в чем выразилось отсутствие в спорной информации о предоставлении кредита части существенной информации, что вводит потребителей в заблуждение, а именно отсутствие условий, определенных Правилами № 1223.

Определением от 23.04.2014 Управлением в отношении Банка по факту нарушения законодательства о рекламе возбуждено дело № 03-06/30-2014 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Управлением 16.05.2014 составлен протокол № 03-06/30-2014 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Постановлением от 30.05.2014 по делу № 03-06/30-2014 Банк признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Поскольку суд апелляционной инстанции посчитал доказанным факт нарушения Банком части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ, Управление правомерно привлекло заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Порядок привлечения общества к административной ответственности Управлением не нарушен, что не оспаривается заявителем.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для квалификации вмененного Банку административного правонарушения как малозначительного.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции следует отменить и отказать Банку в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 17 июля 2014 года по делу № А05-6262/2014 отменить.

Отказать закрытому акционерному обществу «Европлан Банк» в признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 22.04.2014 по делу № 03-05/22-2014 и в признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 30.05.2014 по делу № 03-06/30-2014 об административном правонарушении.

Постановление в части отказа в признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 22.04.2014 по делу № 03-05/22-2014 может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Постановление в части отказа в признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по

Архангельской области от 30.05.2014 по делу № 03-06/30-2014 об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Осокина

Судьи

Н.В. Мурахина

А.А. Холминов